

Комментарии Таджикских общественных организаций к Политике ЕБРР в отношении окружающей среды и принципам информирования общественности

Таджикские общественные организации приветствуют инициативу Европейского Банка Реконструкции и Развития по поводу пересмотра Политики ЕБРР в отношении окружающей среды и Принципов Информирования Общественности (ПИО), направленных на увеличение прозрачности и подотчетности банка перед общественностью и обеспечение экологической безопасности проектов, финансируемых банком. Мы приветствуем также то, что ЕБРР пошел навстречу неправительственным организациям и решил перенести сроки пересмотра ПИО на более ранний срок, с тем, чтобы общественность могла внести свои комментарии к ним.

Мы считаем необходимым, предоставить ЕБРР некоторые свои комментарии и вопросы к обоим указанным документам.

Принципы информирования общественности:

1. Мы согласны с комментариями СЕЕ Bankwatch об устранении различий в сроках опубликования документов по проектам в государственном и частном секторах. Принципиальным здесь считаем, что проекты в частном секторе также могут приводить, и приводят к серьезным, в том числе негативным, социальным и экологическим последствиям. Поэтому, общественность имеет право участвовать и комментировать такие проекты также как проекты в государственном секторе. Мы предлагаем увеличить сроки обнародования резюме проектов в частном секторе до 60 дней в пункте 3.1 (Резюме проектов) раздела D «Категории информации, подлежащей раскрытию». Также следует увеличить сроки обнародования результатов оценок природоохранных и социальных последствий реализации проектов категории А отнесенных к частному сектору до 120 дней перед рассмотрением Советом директоров (п.3.4.1 раздела D). Необходимо также предоставлять доступ к отчетам Совета директоров по проектам в частном секторе, как это делается для проектов в государственном секторе.
2. Мы также разделяем обоснованные требования общественных организаций по поводу раскрытия большего количества документов. В частности, мы предлагаем, убрать в пункте 2.1.1 (Проекты страновых стратегий) раздела D, упоминание о конфиденциальной информации. Мы считаем, что страновые стратегии, являются основополагающим документом, содержащим набор параметров и указаний для операций в стране в течение длительного периода времени. Поэтому, из него не должны изыматься никакие сведения, а срок для обсуждения общественностью должен быть увеличен до 60 дней. Считаем, что политический диалог ЕБРР со странами должен стать более открытым, тем более, что такой диалог оказывает существенное влияние на политическую и социально-экономическую ситуацию в странах. Считаем также важным расширение способов и методов распространения информации банка. Кроме сайта банка, необходимо также распространять проекты документов через местные СМИ и копии на бумажных носителях в офисах банка и публичных местах. В частности в пункте 3.4.1 раздела D, предлагаем включить обязательное размещение уведомлений о предстоящем обнародовании документов через местные СМИ. Кроме того, считаем, что необходимо включить категории В и С в пункт 3.4.1, о распространении результатов оценок природоохранных и социальных последствий проектов.
3. Важным компонентом и показателем открытости считаем наличие своевременных переводов проектов документов на языки стран операций. В политике необходимо дать четкие сроки перевода документов в пунктах 2.1.3, 2.3.3, 2.3.4, 3.1, а также указать сроки перевода природоохранной и социальной информации применительно к проектам в пункте 3.4 раздела D.
4. Важным считаем то, что хотя обнародование проектной информации вменяется в обязанность клиентов банка, очень часто, клиенты банка (исполнители проектов) не соблюдают данное требование. Необходимо предусмотреть систему контроля за исполнением данных требований, чтобы гарантировать общественности доступ к открытой информации по проектам. Особенно важным считаем, необходимость внесения в качестве обязательной процедуры консультаций с общественностью, общественные слушания по проектам. В пункт 3.4.3 раздела D, необходимо внести данное требование и обязать клиентов банка четко следовать ему.
5. Из пункта 1.8 раздела E «Конфиденциальная информация» исключить соглашения по проектам технической помощи (ТП). Считаем, что данные соглашения, а также отчеты о ТП являются важным документом, содержащим информацию об использовании средств, направленных на ТП стране. Многие проекты, особенно в государственном секторе, сопровождаются ТП и часть средств банка направляется на этот вид деятельности (поддержки). Общественность имеет право знать, на что направляются такие средства и результаты проектов технической помощи. Считаем также важным исключить из списка конфиденциальной информации документы о переговорах по проектам между ЕБРР и его клиентами. Данные изменения позволят общественности на более раннем этапе получать информацию о планируемых проектах и включаться в их обсуждение и комментирование. В пункте 3 раздела E, необходимо добавить, что в исключительных обстоятельствах раскрывать конфиденциальную информацию можно, если не только ЕБРР, но и общественность считает, что обнародование определенной конфиденциальной

информации, позволит предотвратить причинение вреда здоровью и безопасности населения и/или возникновение негативных последствий для окружающей среды.

6. Считаем, что ПИО должна определять разумные сроки для получения ответов по запросам. В частности, необходимо четко указывать, к каким лицам обращаться за информацией по проектам и другим документам банка, сроки в которые может быть получен ответ на запрос и процедуру обжалования/сроки рассмотрения жалоб независимым органом по рассмотрению жалоб.

Политика в отношении охраны окружающей среды:

1. Как и в случае с ПИО, считаем важным, что различия между требованиями политики к проектам в частном и государственном секторах должны быть ликвидированы. В частности, мы согласны с CEE Bankwatch, что необходимо публиковать документы ОВОС для проектов в частном секторе за 120 дней до их рассмотрения Советом директоров банка. По нашему мнению это послужит более продуманной и адекватной ответной реакции общественности в ходе разработки проектов и необходимых мероприятий для ликвидации возможных негативных социальных и экологических последствий.
2. Считаем, что политика не в состоянии предоставить общественности возможность воспользоваться своими правами и активно участвовать в процессе принятия решений связанных с разработкой проектов, пока в политике не будет четкого требования ввести в обязанность клиентов банка процедуру проведения общественных слушаний по ОВОС и механизм контроля исполнения данного требования. Часто, на практике, клиенты банка и исполнители проектов пренебрегают участием общественности в обсуждении проектов, выдавая различные встречи с местной администрацией и международными неправительственными организациями за консультации с общественностью. Но мы считаем, необходимым проводить полноценные общественные слушания с привлечением местных жителей, которые могут подвергнуться возможным последствиям от проекта, местных и общинных неправительственных/общественных организаций, а также другой заинтересованной общественности. Кроме того, считаем необходимым, описать в политике требования к проведению ОВОС проектов в соответствии с современными стандартами и методами вовлечения общественности к процедуре ОВОС.
3. Для проектов категории В требуется официально оформленный и основанный на широком участии механизм оценки, проводимой с участием независимых экспертов и механизм консультаций с общественностью, которые предусмотрены для проектов категории А. Необходимо раскрытие большого количества документов по проектам категории В, так как они могут иметь серьезные последствия для окружающей среды и здоровья и безопасности населения. В частности, необходимо обнародовать документы предварительного обсуждения проектов, кредитные соглашения между страной и ЕБРР, планы мероприятий по ликвидации негативных социальных и экологических последствий проектов, а также документы по реализации и надзору. Причем документы должны быть переведены на язык страны в строго определенные сроки и распространяться не только посредством Интернет, но и в местных СМИ и в печатном виде в офисах банка и общественно доступных местах.
4. Считаем необходимым добавить в 1м требовании ЕБРР к реализации проектов относящихся к экологической и социальной оценке и управлению, в части требований, что в ходе оценки должны рассматриваться, кроме перечисленных трансграничных и глобальных экологических вопросов, ещё и потенциальные риски чрезвычайных ситуаций. Последние десятилетия отмечают небывалый рост природных стихий и катастроф, вызванных изменением климата, человеческой активностью и другими причинами. Инфраструктурные и сельскохозяйственные, а также строительные проекты должны иметь не только планы по реагированию на возможные ЧС, но и четко следовать строительным и другим нормам и правилам техники безопасности, принятых в стране осуществления проекта.
5. По проектам категории В, считаем необходимым внедрить практику консультаций и участия общественности также как это предусмотрено для проектов категории А, с различием только в количестве предоставляемых для обсуждения документов, исключая конфиденциальную информацию.
6. Одним из этапов проектов, на котором общественность имеет возможность повлиять на разработку проекта является ОВОС. Основным инструментом здесь должны стать общественные слушания, с привлечением к ним местного населения, местных и национальных общественных организаций. Практика проведения общественных слушаний ОВОС проектов должна стать обязательным требованием для проектов категорий А и В, имеющих потенциальные риски и негативные социальные и экологические последствия. Считаем необходимым, внести в требование 1 к реализации проектов относящихся к экологической и социальной оценке и управлению, пункт, содержащий данное требование и механизм контроля исполнения требования.
7. Относительно планов природоохранных и социальных мероприятий (ППСМ) указанных в требовании 1, считаем необходимым, включить процедуру согласования/обсуждения ППСМ с общественностью, когда в текущей деятельности наблюдаются значительные нарушения нормативных требований ЕБРР и действующих законов страны или требуются значительные меры для предотвращения негативных последствий или значительных изменений в действиях проекта.
8. В пункте мониторинга выполнения и анализа результатов считаем необходимым также включить категорию В для проектов, где клиент должен иметь квалифицированных специалистов по мониторингу/оценке на протяжении всего срока осуществления проектов, также как это предусмотрено для проектов категории А.

9. Важным моментом считаем увеличение количества местных независимых экспертов, как для мониторинга/оценки проектов, так и на стадии разработки проектов. Привлечение иностранных специалистов является не всегда оправданным и ведет к излишним расходам. Способность составлять проекты и отчеты оценок должна стать стимулом для клиентов ЕБРР ищущих финансирование, а не способом заработка для отдельных лиц и компаний, тем более, что работники несущие прямую ответственность за решение социальных и экологических вопросов должны проходить обязательную программу подготовки, как это указано в требовании 1.
10. В пункт «Выбросы парниковых газов» требования 3 по предотвращению и уменьшению загрязнений окружающей среды необходимо внести финансовую оценку квот на сэкономленные выбросы, например при осуществлении проектов малых ГЭС. Данная квота может быть включена в анализ расходов-доходов (cost-benefit analysis) проекта. Такое требование поможет реальнее оценивать позитивные экологические эффекты проектов.
11. В части требования 5 «Отвод земель, вынужденное переселение и смещение», предлагаем рассматривать население вынуждаемое оставлять свои земли и средства производства как инвесторов. Считаем, важным введение принципа о справедливом и честном распределении выгод от коммерческого использования земель, ранее принадлежавшим местному населению, или им используемым. Соответственно в планах мероприятий связанных с переселением (ПМП) необходимо включить график и суммы прибылей для людей, инвестировавших свои земли в проект.
12. В требование 10 «Обнародование информации и взаимодействие с заинтересованными сторонами» включить категорию проектов В для участия в процессе совещаний с участием заинтересованных сторон. Такой процесс облегчит разработку планов взаимодействия и реагирования, как и в случае проектов относящихся к категории А. Общественные слушания должны стать обязательным требованием, предусматриваемым при проведении процедуры консультаций с общественностью и призваны обеспечить всестороннее понимание населением потенциальных проблем и снижению возможных негативных рисков.

Надеемся, что наши комментарии, связанные с повышением уровня прозрачности и подотчетности, помогут улучшить выполнение возложенного на ЕБРР мандата и укрепят доверие общественности к банку.

1. Партоев Курбонали, общественная организация «Хамкори бахри тараккиёт»
2. Бегмурадов Бахтиер, заместитель председателя Правления НПО «Гармония мира»
3. Хакимова Азиза, исполнительный директор НПО «Гармония мира»
4. Алиханова Татьяна, Сеть экспертов ЦА по устойчивому развитию
5. Латифи Алихон, фокал-пойнт Боннской (CMS) Конвенции в Таджикистане
6. Ворсин Сергей, Молодежный экологический центр Таджикистана
7. Скочилов Юрий, Молодежный экологический центр Таджикистана
8. Саломова Манзура, фонд «Неки»
9. Каландаров, детское экологическое общество «Зумрад»
10. Давлятов Э., общественная организация СПИН+
11. Юсупова Ш., Act SA
12. Холова М., общественная организация «Рухафзо»
13. Ходжиев Г., общественная организация «Мехрангез»
14. Рустамова М., общественная организация «Мехрангез»
15. Гоибова З., общественная организация «Рухафзо»
16. Мирзоназарова С., общественная организация «Гамхори»
17. Шарипова М., фонд «Неки»
18. Усманова Парвина, фонд «Неки»
19. Рахимов Гадои, общественная организация «Зан ва замин»
20. Азизов Б., общественная организация «Гамхори»
21. Асроров Ч., Молодежная группа по защите окружающей среды
22. Почоев М., Молодежная группа по защите окружающей среды
23. Мирзоева Б., общественная организация «Начоти кудакон»
24. Набиева Н., общественная организация «Начоти кудакон»
25. Боймурадова, общественная организация АНТИ
26. Мирзаев А., общественная организация АППР Нау
27. Ашурова И., общественная организация «Гули сурх»
28. Ахмедова П., общественная организация «Гули сурх»
29. Нарзуллоев Ф., общественная организация СПИН+