

## **Жалоба относительно решения ЕИБ (Европейского Инвестиционного Банка) о предоставлении кредита на «Средства на исследования и развитие производства и переработки стали»**

### **1. Фактические предпосылки**

3 Марта 2010 года Сеть НПО ЦВЕ «Бэнквоч», Клиент Земля и объединение «Всемирное действие по Арселор Миттал» («Истцы») подали жалобу в Отдел рассмотрения жалоб Банка относительно решения Европейского Инвестиционного Банка (далее «Банк») о предоставлении кредита «Средства на исследования и развитие производства и переработки стали» компании Арселор Миттал (далее «Кредит»).

Согласно Статье 10.2 Правил процедуры обжалования (ППО), Отдел рассмотрения жалоб Банка должен был в течение 40 дней рассмотреть данное заявление и дать на него ответ, а именно к 28 апреля 2010 года.

Но 19 мая 2010 года Отдел рассмотрения жалоб аргументировал отсутствие ответа на жалобу тем, что ему требуется дополнительное время в связи со сложностью запроса, согласно Статье 10.2 ППО ЕИБ.

В своем письме, датированном 25 мая 2010 года, истцы выразили обеспокоенность по поводу запроса от Отдела рассмотрения жалоб, ссылаясь на то, что затягивание принятия решения Отделом влечет за собой риск возможного предоставления данного кредита до того, как Отдел рассмотрения жалоб сможет дать ответ на их жалобу и просили Банк не предоставлять кредит до того, как будет дан ответ на их запрос.

Данная обеспокоенность была вызвана также тем фактом, что Банк в своем ответе по электронной почте от 23 декабря 2009 года на первый запрос истцов не предоставил удовлетворительного объяснения относительно методики, по которой была проведена оценка соответствия данного проекта, финансируемого Банком статье 309 Договора об учреждении Европейского сообщества (ДУЕС) или Статье 16 статута Банка. То, что Банк не смог предоставить детального описания процедуры оценивания вызвало озабоченность по поводу процесса принятия решений, в ходе которого рассматривался вопрос о предоставлении данного кредита, а также о его соответствии определенным условиям Статута Банка и ДУЕС. По этой причине «Бэнквоч», Клиент Земля и объединение «Всемирное действие по Арселор Миттал» решили подать иск в Отдел рассмотрения жалоб в первую очередь.

Однако, несмотря на жалобу истцов и просьбу не принимать решения о предоставлении кредита Банком до подачи ответа на данную жалобу, решение о кредитовании было подписано 15 июля 2010 года.

### **2. Юридические предпосылки**

На основании всего вышеперечисленного, истцы настоящим подают в Отдел рассмотрения жалоб следующий иск, относительно решения

Административного комитета о предоставлении кредита до того, как Отдел рассмотрения жалоб дал ответ на жалобу истцов. Истцы предлагают, чтобы Отдел рассмотрения жалоб присовокупил данное заявление к первоначальной жалобе.

Данный иск свидетельствует, что, подписывая решение о кредитовании Арселор Миттал до того, как была вынесена резолюция по первоначальному иску, Административный комитет допустил недобросовестное управление и нарушил ППО Банка, таким образом, подрывая авторитет Отдела рассмотрения жалоб Банка как механизма поддержания согласованности и лишая его юридической силы в предотвращении случаев недобросовестного руководства.

Детали жалобы на недобросовестное руководство изложены ниже.

## **2.1. Недобросовестное руководство**

Согласно Статье 1.2 раздела «Определения» ППО «*Правила процедуры обжалования, Круг полномочий и Procedурные правила*» относятся к жалобам относительно недобросовестного управления.

*Недобросовестное управление означает плохое или несостоятельное управление. Оно возникает в том случае, если Группа ЕИБ действует вопреки действующему законодательству и / или установленным правилам, стандартам и процедурам, не уважает принципы добросовестного руководства или нарушает права человека. Некоторые примеры неуважительного отношения к принципам добросовестного управления перечислены Европейским Омбудсменом, а именно: неправильное управление, нечестность, дискриминация, злоупотребление властью, отсутствие обратной связи, отказ от предоставления информации, ненужные проволочки. Недобросовестное управление может также относиться к экологическим или социальным воздействиям деятельности Группы ЕИБ, а также к нормам, относящимся к функционированию проектов, и другим прикладным методикам ЕИБ.»*

Решение Административного комитета о предоставлении кредита, который является предметом жалобы, поданной в Отдел рассмотрения жалоб, до вынесения ним решения по данному делу, является актом недобросовестного руководства, преследующим цели, указанные в Статье 1.2 ППО на основании следующего:

1. Действия, совершенные в нарушение установленных правил, стандартов и процедур Банка, а именно ППО;
2. Неуважение к принципам добросовестного управления;
3. Злоупотребление властью; и

4. Отсутствие обратной связи с общественностью, путем препятствования Отделу рассмотрения жалоб в осуществлении его функций.

## **2.2 Основополагающие принципы**

Статья 2.4 раздела «Основополагающие принципы» ППО предусматривает, что «Процедура обжалования ЕИБ должна быть составной частью основополагающей концепции Евросоюза».

Подписав решение о кредите до завершения расследования Отделом рассмотрения жалоб, Административный комитет не позволил Процедуре Обжалования быть частью основополагающей концепции ЕС для целей, указанных в Статье 2.4 ППО. Административный комитет воспрепятствовал эффективному использованию Процедуре обжалования, и это помешало Отделу рассмотрения жалоб принять участие в процессе принятия решения ЕИБ и внести свой вклад в усовершенствование осуществления деятельности Группы ЕИБ в рамках Статьи 1.2 «Введений к ППО».

## **2.3 Цель**

Статья 3 раздела о Целях ППО предусматривает, что «Процедура обжалования служит для выполнения следующих функций:

- Оценивать случаи недобросовестного управления;
- Оценивать и докладывать о соответствии каждой допустимой жалобы системе правил Групп ЕИБ;
- Пытаться, выполняя функцию принятия решений и упреждающего решения споров, разрешить вопросы, поднятые истцом, в процессе согласования;
- Давать советы и рекомендации Руководству ЕИБ; и
- Исправлять и докладывать о проведенных корректирующих действиях, когда – либо предпринятых.

3.2 Поэтому, с целью обеспечения надлежащей корпоративной ответственности и подотчетности Группы ЕИБ по отношению к его акционерам, Процедура обжалования ЕИБ преимущественно сфокусирован на соблюдении норм. К тому же, вдобавок к такому рассмотрению соответствия нормам, и, когда бы ни применялось, Отдел рассмотрения жалоб ЕИБ также имеет отсрочку для решения проблем и / или их смягчения».

Подписывая решение о предоставлении кредита, не дав возможности Отделу рассмотрения жалоб ответить истцам, Административный комитет нарушил Статью 3 ППО Банка. Он не позволил Отделу рассмотрения жалоб оценить наличие недобросовестного руководства или оценить и доложить о соответствии принятого Банком решения о предоставлении кредита Арселор Миттал Статье 309 ДУЕС и Статье 16 Статута Банка. Это также не дало возможности Отделу рассмотрения жалоб решить проблемы, обозначенные истцами, путем

процесса согласования, исполняя свою «функцию для принятия решений и упреждающего решения споров».

Статья 1.2 Введения ППО также предусматривает, что «Процедура обжалования ЕИБ обеспечивает общественность инструментом, дающим возможность альтернативного и преимущественного решения споров между последней и ЕИБ».

Предложение «преимущественное решение споров» обязательно подразумевает, что Отдел рассмотрения жалоб должен предоставлять ответы на жалобы, поданные на его рассмотрение, до принятия любых решений Административным комитетом.

Рассматриваемое принятое ЕИБ решение также воспрепятствовало Отделу рассмотрения жалоб выполнить свою функцию «обеспечения Руководства ЕИБ советами и рекомендациями».

В результате всего, Отдел рассмотрения жалоб не был способен обеспечить «правильную корпоративную ответственность подотчетность Группы ЕИБ в отношении его акционеров».

Таким образом Административный комитет препятствовал Отделу рассмотрения жалоб в выполнении его непосредственной функции.

#### **2.4 Круг полномочий**

Согласно Статье 3.1 «Круг полномочий» ППО «персонал Группы ЕИБ обязан сотрудничать с Отделом рассмотрения жалоб быстро, в полной мере и эффективно, следуя Правилам процедуры обжалования, Кругу полномочий и Процедурным правилам, в особенности принимая во внимание временные рамки, а также придерживаясь стандартов и норм Группы ЕИБ».

Относящийся к данному делу персонал, очевидно, не придерживался данного требования, поскольку не сотрудничал с Отделом рассмотрения жалоб для того, чтобы дать ему возможность ответить на жалобу до принятия решения по спорному вопросу.

#### **2.5. Статья 9 параграфы 3 и 4 Орхусской конвенции: доступ к правосудию:**

Конечной целью кредита, предоставляемого Арселор Миттал является усовершенствование программы исследования и развития данной Компании с целью сделать ее методы ее производства более экологически безопасными. Мы ссылаемся на письмо, адресованное Банком, «Бэнквоч» и Коалиции «Всемирное действие по Арселор Миттал», датированное 27 октября 2009 года. Данная цель кредита делает это решение Административного комитета подотчетным Орхусской конвенции «О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды». Статья 9 параграф 3 Орхусской конвенции гласит, что:

«... каждая из Сторон должна гарантировать, что, когда речь идет о критериях, если они есть, прописанных в ее национальном законодательстве, представители

общественности имеют доступ к административным или юридическим процедурам для опротестования действий и ошибок, допущенных как частными лицами, так и государственными учреждениями, нарушающих предписания ее национального законодательства, касающиеся охраны окружающей среды».

Как одна из сторон, ЕС должна гарантировать представителям общественности доступ к административным или юридическим процедурам, для опротестования действий и нарушения Банка (в качестве органа государственной власти, согласно Конвенции), если Банк вступает в противоречие с законодательством ЕС в области охраны окружающей среды.

Процедура обжалования Банка может рассматриваться в таком случае в качестве административного процесса, который позволяет общественности оспаривать действия и нарушения Банка, согласно Статье 9 (3) Конвенции.

Статья 9 параграф 4 Конвенции дальше предусматривает, что

*«В дополнение ... процедуры, на которые ссылаются выше в параграфах 1, 2, и 3 , должны обеспечивать надлежащие и эффективные средства судебной защиты, включая судебный запрет в качестве необходимой меры, и быть **четкими, справедливыми, своевременными** и не слишком дорогостоящими».*

Данная ситуация, которая рассматривается в жалобе, демонстрирует, что Процедура обжалования Банка не обеспечивает таких средства судебной защиты для общественности против решений и нарушений Банка. И действительно, подписав кредит, являющийся предметом жалобы, поданной в Отдел рассмотрения жалоб Банка и не дождавшись ее рассмотрения, Банк не дал возможности Отделу рассмотрения жалоб обеспечить надлежащие, эффективные, справедливые и своевременные средства юридической защиты, как сказано в Статье 9 (4) Конвенции.

Из вышеизложенного следует, что, подписав решение о предоставлении кредита до того, как Отдел рассмотрения жалоб дал официальный ответ по представленной жалобе, Банк нарушил Статью 9 , параграфы 3 и 4 Орхусской конвенции.

## **Заключение**

Банк, в лице его Административного комитета, подписав решение о предоставлении кредита до решения вопроса Отделом рассмотрения жалоб по жалобе, поданной Сетью НПО ЦВЕ «Бэнквоч», Клиент Земля и объединением «Всемирное действие по Арселор Миттал», нарушил Статью 1.2 Введений к ППО; Статью 2.4. Основополагающих принципов ППО; Статью 3 раздела о целях ППО; Статью 3.1 «Круг полномочий» ППО. Также он нарушил Статью 9 (3) и (4) Орхусской конвенции.

Все это вызывает сомнения в надежности ЕИБ и его Процедуры обжалования. Решение Руководящего комитета предоставить данный кредит, не дав возможности Отделу рассмотрения жалоб выполнить свою задачу, демонстрирует

его нежелание придерживаться основных принципов и норм законодательства, а также собственных нормативных актов Банка, а именно ППО.

Мы считаем это решение очень волнующим шагом в деятельности Банка в качестве открытой и подотчетной ЕС организации.

Поэтому мы с уважением просим Отдел рассмотрения жалоб предпринять действия, описанные в Статьях 7.13 и 7.14 собственных Процедурных правил и:

- Подготовить обоснованное заключение, которое включает все доводы, полученные сведения, выводы и рекомендации, и направить его в Административный комитет для вынесения оценки и комментариев.

- Подготовить окончательный Отчет, который принимает во внимание оценку/ комментарии Административного комитета, и сформулировать на его основании рекомендации и предложенные акции в исправление.

Акцией в исправление могла бы стать переоценка кредитования Арселор Миттал в свете Статьи 309 ДУЕС и Статьи 16 Статута Банка и обеспечение доступа истцов к доказательствам соответствия этой новой оценки указанным выше значимым юридическим предписаниям.

Анна Роггенбук (Anna Roggenbuck )  
Бэнквоч (Bankwatch)

Анаис Бертье (Anais Berthier)  
Клиент Земля (ClientEarth)