


Дело — труба



почему государственные субсидии для компании «ЛУКОЙЛ»
в Азербайджане не снизят зависимость ЕС от России

Январь 2015 года

Научный и авторский коллектив

Фиданка Бачева-МакГрат [Fidanka Bacheva-McGrath],

международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»

Пиппа Галлоп [Pippa Gallop], международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»

Елена Геребицца [Elena Gerebizza], Re:Common, Италия

Эмма Хьюз [Emma Hughes], Platform, Великобритания

Регина Рихтер [Regine Richter], Urgewald, Германия

Клара Сикорова [Klara Sikorova], международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»

Список благодарностей от авторов

Куба Гоголевски [Kuba Gogolewski], международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»

Редактирование

Дэвид Хоффман [David Hoffman], международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»

Оформление

Nicky Pekarev, nicky@pekarev.eu

Фотография на обложки пользователя n28307 на Flickr

Распространяется бесплатно



Этот документ был подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза.

Ответственность за содержание этого документа несет международная сеть НПО ЦВЕ

«Бенквоч» и ни при каких обстоятельствах он не может рассматриваться как документ,

отображающий официальную позицию Европейского Союза.

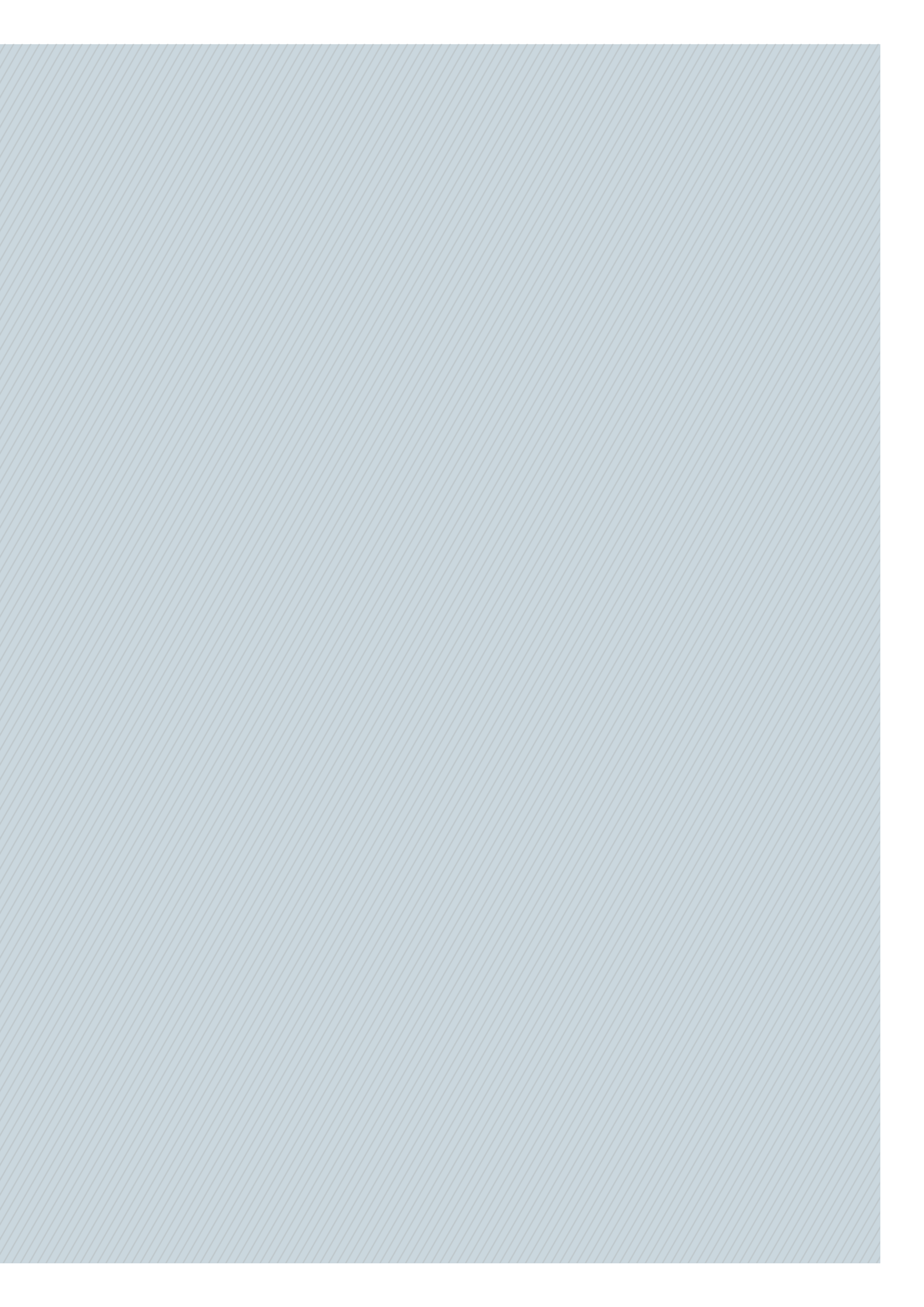
Международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч» также выражает благодарность следующим

донорам за постоянную поддержку нашей работы: Фонд Чарльза Стюарта Мотта [Charles

Stewart Mott Foundation], Европейский фонд климата, Международный Вышеградский фонд,

Фонд Сигрида Раузинга [Sigrid Rausing Trust]





ОГЛАВЛЕНИЕ

Глоссарий	5
Краткое изложение	6
1. ВВЕДЕНИЕ – ЮЖНЫЙ ГАЗОВЫЙ КОРИДОР И ГАЗОВОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ ШАХ-ДЕНИЗ	8
1.1 ГАЗОВОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ ШАХ-ДЕНИЗ	8
2. ЮЖНЫЙ ГАЗОВЫЙ КОРИДОР СРЕДИ ПРИОРИТЕТОВ ЕС, НО ПРАВИЛЬНО ЛИ ЭТО?	12
2.1 НУЖНА ЛИ НАМ НОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ИМПОРТА ГАЗА В ЭПОХУ ДЕКАРБОНИЗАЦИИ?	12
3. ВОЗДЕЙСТВИЕ НА АЗЕРБАЙДЖАН	16
3.1 КАКУЮ ПОЛЬЗУ ПРИНЕСЕТ ШАХ-ДЕНИЗ ПРОСТЫМ ГРАЖДАНАМ?	18
4. ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ТРАНЗИТНЫЕ ГОСУДАРСТВА – ТУРЦИЯ И ИТАЛИЯ	20
5. КАКИМ ОБРАЗОМ ФИНАНСИРОВАНИЕ «ЛУКОЙЛА» ПОМОЖЕТ СНИЗИТЬ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ РОССИИ?	22
6. «ЛУКОЙЛ» И ЕГО РЕПУТАЦИЯ В РОССИИ	23
7. «BP», «SOCAR» И ИХ РЕПУТАЦИЯ	24
8. ФИНАНСОВЫЕ РИСКИ	26
9. ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ШАХ-ДЕНИЗ И ЮЖНОГО ГАЗОВОГО КОРИДОРА	28
10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	31
11. РЕКОМЕНДАЦИИ	32
Концевые сноски	33

Глоссарий

МЛРД М ³	– МИЛЛИАРД КУБИЧЕСКИХ МЕТРОВ
ЕБРР	– ЕВРОПЕЙСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ
ЕИБ	– ЕВРОПЕЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК
ЕС	– ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ
EUR	– ЕВРО
IAP	– ИОНИЧЕСКО-АДРИАТИЧЕСКИЙ ГАЗОПРОВОД
КТ Н.Э.	– КИЛОТОННА НЕФТЯНОГО ЭКВИВАЛЕНТА
МТ Н.Э.	– МЕГАТОННА НЕФТЯНОГО ЭКВИВАЛЕНТА
PCIS	– ПРОЕКТЫ ОБЩЕГО ИНТЕРЕСА – ПРИОРИТЕТНЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ И ТРАНСПОРТНЫЕ ПРОЕКТЫ, ОТОБРАННЫЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИЕЙ.
ГПР	– ГАРАНТИЯ ОТ ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ
СРП	– СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ПРОДУКЦИИ
SCPX	– ЮЖНО-КАВКАЗСКИЙ ТРУБОПРОВОД
TAP	– ТРАНСАДРИАТИЧЕСКИЙ ТРУБОПРОВОД
TANAP	– ТРАНСАНАТОЛИЙСКИЙ ТРУБОПРОВОД
USD	– ДОЛЛАРЫ США

Краткое изложение

Морская глубоководная платформа в месторождении Гинешли в азербайджанской части группы месторождений Азери-Чираг-Гюнешли. Фото «BP».

После нескольких лет дискуссий о диверсификации поставок газа в Европу для уменьшения зависимости от российского импорта ЕС в прошлом году в качестве приоритетного проекта выбрал проект строительства Южного газового коридора или Европейско-каспийского мега-газопровода (как его уже окрестили организации гражданского общества). Этот проект, состоящий из целого ряда более мелких проектов и оцениваемый в 45 миллиардов долларов США, предназначен для транспортировки в Европу газа из шельфового газового месторождения Шах-Дениз в Азербайджане, права на которое принадлежат компании «BP», российской компании «ЛУКОЙЛ» и азербайджанской компании «SOCAR» (Государственная нефтяная компания Азербайджанской Республики). Коридор будет проходить через Грузию, Турцию, Грецию, Албанию и Италию в другие страны ЕС и состоит из удлинения Южно-Кавказского газопровода, Трансанатолийского газопровода (TANAP), Трансдариатического газопровода (TAP) и других ответвлений. Позже к нему может быть присоединен Транскаспийский газопровод (TCP), который позволит экспортировать в ЕС туркменский газ.

Приоритетность Южного газового коридора, кроме прочего, обусловлена конфликтом между Украиной и Россией, и, хотя проекты, как правило, осуществляется частными компаниями (за исключением компании «SOCAR», которая находится в собственности государства Азербайджан), ЕС, похоже, готовится принять на себя большинство рисков: Южный газовый коридор будет финансироваться за счет государственных средств при помощи Механизма Европейского объединения (Connecting Europe Facility), возможно Европейским инвестиционным банком (ЕИБ) и Инициативой проектных облигаций (Project Bonds Initiative), а также за счет кредитных средств, которые будут предоставлены Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) компании «ЛУКОЙЛ» для второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз (кредит должен быть утвержден в начале 2015). Кроме того, Коридор может финансироваться экспортно-кредитными агентствами государств-членов ЕС.

Это может повлечь за собой финансовые риски для ЕС и его государств-членов, которые в конечном счете лягут на плечи налого-

плательщиков, потребителей газа и населения стран-экспортеров и транзитных государств.

Создание новой инфраструктуры импорта газа является неправильным решением отчасти потому, что были заданы неправильные вопросы. Тот, кто спрашивает: «Сколько энергии мы можем сэкономить? Каким образом? Сколько это будет стоить? До какого уровня мы можем уменьшить наше энергопотребление?» и работает для достижения этих целей в конечном итоге добьется снижения энергопотребления. Тот, кто спрашивает: «Из какой еще страны, кроме России, мы можем импортировать газ?» в конечном итоге будет зависеть от различных напизов репрессивных режимов на подобие тех, которые установились в Азербайджане, Турции и Туркменистане, а также искать средства для финансирования дорогих проектов строительства трубопроводов.

Игнорирование со стороны ЕС первостепенной важности мер по достижению энергоэффективности еще раз подтвердилось недавним фактом, вызвавшим всеобщее разочарование – установление необязательного для достижения целевого показателя энергоэффективности на уровне 27% к 2030 году. Но даже если бы эта цифра могла считаться приемлемой, ЕС недостаточно тщательно оценил количество газа, которое можно сжечь выполнив задачу по декарбонизации экономики ЕС. В свой список приоритетных Проектов общего интереса ЕС включил целый ряд масштабных проектов, связанных с импортом газа, среди которых крупнейшим является Южный газовый коридор, но его собственная Энергетическая дорожная карта-2050 свидетельствует о том, что мы просто не будем нуждаться в таком большом количестве газа на протяжении ближайших десятилетий, если ЕС сократит потребление органического топлива. Оценка воздействия принятых целевых показателей энергоэффективности на 2030 год подтверждает это.

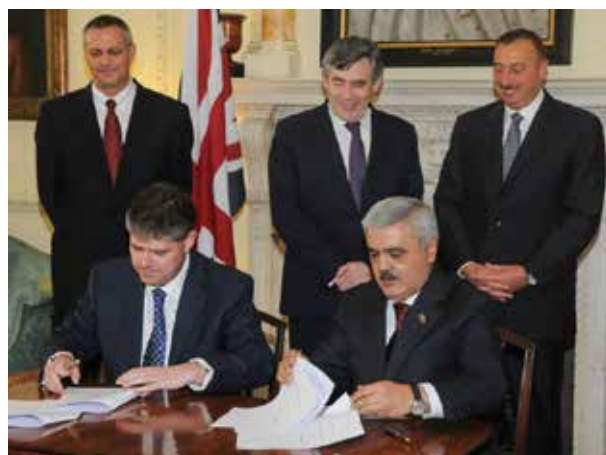
Большая часть существующей инфраструктуры импорта газа в ЕС, особенно сжиженного природного газа (СПГ), в настоящее время используется не на полную мощность. Кроме того,



если верить всем без исключения сценариям, представленным в Энергетической дорожной карте ЕС на 2050 год, в будущем не ожидается существенного увеличения спроса на газ. На самом деле, потребление газа в ЕС сокращалось на протяжении последнего десятилетия, еще до начала экономического спада. Следовательно, принимая во внимание неполную загрузку газовой инфраструктуры, проекты строительства новых газопроводов могут оказаться нерентабельными и ЕС рискует выбросить на ветер деньги, потерю которых, в конечном счете, будут компенсировать налогоплательщики, потребители газа и население, проживающее вдоль трассы газопровода.

Не следует упускать из виду парадоксальное кредитование российской компании «ЛУКОЙЛ» с целью улучшения энергетической независимости от России, особенно если принять во внимание тот факт, что компания «ЛУКОЙЛ» включена в санкционный список США по состоянию на дату написания этого исследования (декабрь 2014 г.). Тем не менее, это не единственная причина, по которой следует избегать кредитования компании «ЛУКОЙЛ», в отношении которой в этом году было проведено голосование муниципальных депутатов с целью запретить компании осуществлять деятельность на территории Республики Коми в России по причине ее плохой экологической репутации. Ее партнеры по консорциуму ушли недалеко: Компания «BP» может похвастаться большим PR-бюджетом, но первая мысль, которая приходит в голову при ее упоминании, связана с разливом нефти из глубоководной скважины в Мексиканском заливе. Большое количество людей на Кавказе и в Турции также имеют свой собственный, частный опыт общения с BP и ее нефтяным трубопроводом «Баку-Тбилиси-Джейхан», который имел множество негативных последствий, в частности, в виде неадекватной денежной компенсации и милитаризации коридора.

Многие граждане Азербайджана уже не рады богатым нефтяным запасам, укрепляющим положение правящей семьи президента Алиева, и новые проекты, вероятно, лишь усилят режим. Несомненно, Алиев укрепил свою позицию за последний год, отправив в тюрьму политических оппонентов и активистов гражданского общества.



Премьер-министр Великобритании Гордон Браун (Gordon Brown) и Президент Алиев наблюдают за подписанием соглашения на разработку азербайджанского нефтяного месторождения, июль 2009 года. Фото 10 Downing Street.

Решения, которые принимаются сегодня ЕС, создают фундамент для инфраструктуры, которая может просуществовать на протяжении следующих 40–60 лет. Тем не менее, все еще можно изменить. Предотвращение использования государственных средств для финансирования масштабных проектов, которые предусматривают использование органического топлива, таких как Южный газовый коридор, может создать возможность для принятия более серьезных мер в области энергоэффективности и устойчивых форм возобновляемых источников энергии. Например, общая сумма инвестиций, необходимых для использования потенциала энергоэффективности и возобновляемых источников в семи странах Центральной и Восточной Европы, изученных Бенквоч в ее недавнем исследовании «Никаких компромиссов!» [No Half Measures], составляет 25 млрд евро в год. Это цель, к которой мы должны стремиться, если мы хотим сохранить ориентированность на декарбонизацию экономики ЕС и добиться реальной энергетической безопасности.

1.

Введение – Южный газовый газовое месторожд

Стремясь обеспечить себя энергоресурсами, ЕС определился с приоритетным проектом: Южный газовый коридор, или, как его еще называют, Еврокаспийский мега-трубопровод. Этот коридор включает в себя несколько газовых инфраструктурных проектов, предназначенных для транспортировки природного газа из Каспийского региона в Европу. Газ будет поступать (по крайней мере первоначально¹) из морского месторождения Шах-Дениз в Каспийском море, а затем транспортироваться при помощи Южно-Кавказского трубопровода (SCPX) через Азербайджан и Грузию, Трансанатолийского трубопровода (TANAP) по территории Турции и, в конце концов, Трансадриатического трубопровода (TAP) через территорию Греции и Албании в Италию², откуда он будет поступать в другие страны. Кроме того, в качестве одного из ответвлений TAP может быть построен Ионическо-Адриатический трубопровод (IAP) с целью транспортировки газа в южные регионы Хорватии, Албанию/Косово, Черногорию, а также Боснию и Герцеговину.

Эта цепочка газопроводов растянется приблизительно на 3500 километров на абсолютной высоте свыше 2500 м над уровнем моря и глубине более чем 800 м ниже уровня моря. Ожидается, что трубопровод позволит транспортировать 16 млрд м³ газа в год из новых месторождений, расположенных в Каспийском регионе, в Европу. На различных участках проекта привлекается несколько крупных энергетических компаний, включая BP (Великобритания), SOCAR (Азербайджан), ЛУКОЙЛ (Россия), Statoil (Норвегия), BOTAS и TPAO (Турция), Fluxys (Бельгия), Enagás

(Испания), Total (Франция), Naftiran Intertrade (Иран), Petronas (Малайзия) и Axpo (Швейцария).

Общая сумма необходимых инвестиций оценивается примерно в 45 миллиардов долларов США согласно информации, размещенной на вебсайте TAP³. Если говорить о происхождении и количестве газа, в списке Проектов общего интереса (PCI), определенных Европейской Комиссией как стратегически важные для ЕС, предусмотрены дополнительные поставки. Одним из таких проектов является Транскаспийский газопровод (ТСП). Это подводный (морской) трубопровод протяженностью 300 км с пропускной способностью 32 млрд м³/год, ответвляющийся либо в точке соединения с трубопроводом «Запад-Восток» в Туркменистане или из точки сбора продукции, добытой в Каспийских морских месторождениях в Туркменистане.⁴ Таким образом, туркменский газ также может стать важной частью проекта.

1.1 ГАЗОВОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ ШАХ-ДЕНИЗ

Основным источником газа будет месторождение Шах-Дениз в Каспийском море. Это крупнейшее месторождение природного газа в Азербайджане, расположенное примерно в 70 км к юго-востоку от г. Баку.

Месторождение было открыто в 1999 году после подписания соглашения о разделе продукции между семью нефтяными ком-



коридор и денеие Шах-Дениз

паниями и властями Азербайджана в июне 1996 года. Права на месторождение принадлежат консорциуму, доли между членами которого распределены следующим образом: «BP» (28,8 %), «Turkish Petroleum Overseas Company» (19 %), «SOCAR» (16,7 %), «Petronas» (15,5 %), «ЛУКОЙЛ» (10 %) и «НИОС» (Иран) (10 %).

Эл Кук [Al Cook], вице-президент «BP» по месторождению Шах-Дениз, дал оценку месторождению на ежегодной встрече руководства ЕБРР в 2013 году: «Наше месторождение Шах-Дениз имеет площадь, равную площади острова Манхэттен, и является крупнейшим среди всех газовых месторождений, которые когда-либо были разведаны «BP».

Запасы месторождения оцениваются в 40 триллионов кубических футов (более одного триллиона кубометров) газа. Капитальные затраты первого этапа разработки месторождения «Шах-Дениз», добыча в котором началась в декабре 2006 года, по состоянию на сегодняшний день оцениваются в 6 млрд долларов США. По состоянию на 2013 год в месторождении было добыто 47,3 млрд стандартных кубических футов (1671 млрд стандартных кубических футов) газа и 99,5 млн баррелей газового конденсата⁵.

Природный газ и газовый конденсат из месторождения Шах-Дениз транспортируются в Сангачальский терминал, расположенный к юго-западу от г. Баку. Оттуда газовый конденсат транспортируется в порт Джейхан в Средиземном море по трубопроводу «Баку-Тбилиси-Джейхан» (БТД). Газ поставляется на рынок через Южно-Кавказский трубопровод (SCP) через столицу Грузии г. Тбилиси до границы с Турцией, а оттуда транспортируется в г. Эрзурум [Erzurum] при помощи транспортной системы, принадлежащей компании «Botas» (турецкий оператор трубопроводов).

Для того, чтобы иметь возможность закачивать необходимое количество газа в трубопровод Южного газового коридора, консорциум хочет приступить ко второму этапу разработки месторождения Шах-Дениз или, другими словами, его полной промышленной эксплуатации. Окончательное инвестиционное решение по второму этапу разработки месторождения Шах-Дениз было объявлено в декабре 2013 года и поддержано Европейской Комиссией.⁶ Европейская Комиссия выразила надежду, что добыча начнется в 2018 году. Благодаря этим дополнительным мощностям консорциум надеется получить дополнительные 16 млрд м³ природного газа в год к уже добываемым сегодня 9 млрд м³/год из месторождения Шах-Дениз в рамках первого этапа разработки

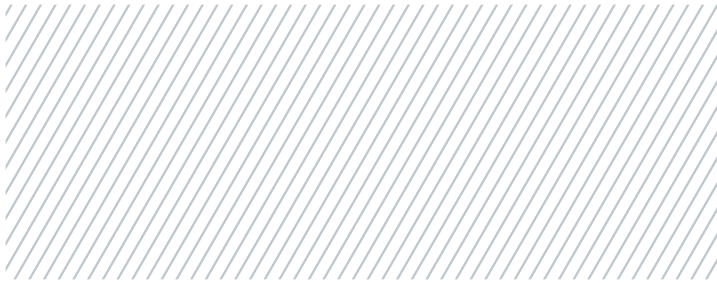
Планируется следующее:

- две новые морские платформы, соединенные мостом;
- 26 газовых скважин, которые будут пробурены при помощи двух полупогружных буровых установок;
- 500 км подводных трубопроводов, которые соединят скважины с береговым терминалом;
- модернизация судов обеспечения работ по монтажу морских установок; и
- расширение Сангачальского терминала для размещения новых мощностей по переработке и компримированию газа.⁷

Первоначально ведущую роль в консорциуме «Шах-Дениз» играли компании «SOCAR», «BP» и «Statoil», к которым примкнули еще несколько европейских компаний. Тем не менее, со временем большинство крупных европейских игроков вышли из консорциума. Первой стала итальянская компания «ENI», которая продала свою 5-процентную долю компании «ЛУКОЙЛ» в июне 2004 года. Французская компания «Total» продала свою долю в мае 2014 года, а норвежская компания «Statoil» избавилась сначала от 10 процентов своей доли в декабре 2013 года, а затем и остальной ее части в размере 15 процентов в октябре 2014 года.

ЛУКОЙЛ ОВЕРСИЗ [LUKOIL OVERSEAS]

«Лукойл Оверсиз Шах-Дениз Лтд» [Lukoil Overseas Shah Deniz Ltd] является 100 % дочерней компанией «Лукойл Оверсиз Холдинг Лтд» [Lukoil Overseas Holding Ltd], которая управляет деятельностью компании в проекте «Шах-Дениз». «Лукойл Оверсиз» является 100 % дочерним предприятием ОАО «ЛУКОЙЛ» – второй по величине частной нефтяной компании России. «Лукойл Оверсиз» была основана в 1997 году. Штаб-квартира компании находится в г. Дубай. Компания управляет международными проектами разведки и добычи ОАО «ЛУКОЙЛ». Компания «Лукойл Оверсиз» занимается разведкой, разработкой и добычей в рамках нефтяных и газовых проектов в Азербайджане, Колумбии, Кот-д'Ивуаре, Гане, Египте, Ираке, Казахстане, Румынии, Саудовской Аравии, Сьерра-Леоне, Венесуэле, Вьетнаме и Узбекистане. Чистая прибыль «Лукойл Оверсиз» в 2013 году составила 1 млрд дол. США. Разрабатываемые ей месторождения в Азербайджане принесли компании третий по величине (после Казахстана и Узбекистана) доход в 2011 году. (Источник: Годовой отчет «ЛУКОЙЛ» за 2012 год).



«ЛУКОЙЛ», как участник консорциума, которому принадлежат права на месторождение Шах-Дениз, обратился к ЕБРР с целью профинансировать его долю в рамках второго этапа разработки месторождения. ЕБРР и Азиатский банк развития (АБР) были назначены компанией «ЛУКОЙЛ» в качестве Уполномоченных лид-организаторов в рамках предлагаемой сделки. ЕБРР должен обеспечить 500 миллионов долларов США, а АБР, в свою очередь, 450 миллионов долларов США.

ЕБРР подчеркивает, что проектно-конструкторские разработки будут осуществляться под руководством «ВР» и, несмотря на потенциальные серьезные последствия проекта, банк настроен оптимистично, поскольку «ВР» продемонстрировала ответственный подход к решению экологических и социальных вопросов⁸ в рамках предыдущих проектов, таких как строительство трубопровода «БТД» и первый этап разработки месторождения Шах-Дениз. Эл Кук, вице-президент «ВР», также упомянул об этом в контексте второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз: «Уверенность, которую мы демонстрируем сегодня, приступая к такому проекту, обусловлена нашими успехами, которых мы достигли в Азербайджане за прошедшие 20 лет. Это говорит о нашей способности разрабатывать нефтяные и газовые месторождения, которые обеспечивают надежные источники энергоресурсов для зависящих от них стран и компаний».⁹

Это достаточно субъективная оценка, которая не учитывает очевидную связь между разработкой компанией «ВР» месторождения Шах-Дениз, существующим нефтепроводом «БТД» и репрессивным режимом Алиева в Азербайджане. Деятельность нефтяных компаний, которая является источником власти и денег для Алиева, препятствует развитию демократии в стране. Это привело к ситуации, когда критики режима Алиева рискуют оказаться в тюремной камере или на больничной койке¹⁰. Второй этап разработки месторождения Шах-Дениз и Южный газовый коридор, скорее всего, еще больше укрепят репрессивный режим правительства Алиева.



ЮЖНЫЙ ПОТОК

Южный поток представляет собой проект газопровода для транспортировки российского природного газа от компрессорной станции «Починки» (Россия) в Болгарию, Сербию, Венгрию, Словению, г. Тарвизио [Tarvisio] (Италия) и г. Баумгартен [Baumgarten] (Австрия) по Черному морю. Также обсуждается возможность создания ответвления для транспортировки газа в Республику Сербскую в Боснии и Герцеговине. Однако 1 декабря 2014 года Президент России Владимир Путин заявил, что проект будет изменен и газ, скорее всего, будет экспортироваться в Турцию, а не Европу. Многие скептически относятся к этому заявлению. Некоторые государства-члены ЕС остаются заинтересованными в этом проекте. Таким образом, будущее проекта пока неясно.

История Южного потока началась по сути в 2006 году, когда «Газпром» и итальянская компания «Eni» подписали Соглашение о стратегическом партнерстве, дающее «Газпрому» право поставлять российский газ непосредственно на итальянский рынок уже с 2007 года. В соответствии с соглаше-

нием срок действия контрактов на поставку российского газа в Италию был продлен до 2035 года.

В январе 2008 года в Швейцарии была создана компания специального назначения «South Stream AG». Учредителями компании стали «Газпром» и итальянская компания «Eni». Компания была создана для строительства морского участка трубопровода. На протяжении последующих лет был подписан целый ряд межправительственных соглашений. С 29 октября по 15 ноября 2012 года окончательные инвестиционные решения по проекту были приняты Сербией, Венгрией, Словенией и Болгарией. В июне 2014 года «Газпром» и Австрия подписали договор на строительство трубопровода в Австрии, которое должно быть завершено к 2016 году.

Кроме стран, по территории которых пролегает трасса трубопровода, в проекте участвуют компании других государств. В сентябре 2011 года было подписано Соглашение акционеров морского участка проекта «Южный поток»,



в рамках которого немецкая компания «Wintershall Holding» (дочернее предприятие «BASF») и французская компания «EDF» приобрели по 15 процентов акций в морском участке проекта «Южный поток» в результате сокращения доли компании «Eni» на 30 процентов. Как результат, структура собственности в морском участке трубопровода проекта «Южный поток» выглядит следующим образом: «Газпром» (50 процентов), «Eni» (20 процентов), «Wintershall Holding» и «EDF» (15 процентов каждый).¹¹

Хотя Европейская Комиссия однозначно рассматривает Южный поток как конкурента Южного газового коридора, отдельные государства-члены не имеют единого мнения по этому вопросу. Итальянское кредитно-экспортное агентство «SACE» рассматривает возможность финансирования морского участка.¹² Согласно Плану взаимодействия, с заинтересованными сторонами относительно болгарского участка морской части трубопровода результаты оценки воздействия на окружающую среду будут доступны для ознакомления на веб-сайтах «Euler Hermes» (немецкое кредитно-экспортное агентство),

«SACE», Японского банка международного сотрудничества (JBIC) и «Swiss Export Risk Insurance» (SERV). Это означает, что все эти финансовые учреждения могут быть заинтересованы в проекте.¹³

До настоящего времени гражданское общество уделяло больше внимания Южному газовому коридору, чем Южному потоку. Это не следует воспринимать как знак того, что Южный газовый коридор считается лучшим или более необходимым проектом. Тем не менее, относительно высокий уровень внимания со стороны институтов ЕС сделал контрольную функцию гражданского общества менее значимой, чем в других крупных инфраструктурных проектах.

Поскольку, как предполагается, проект «Южный поток» приказал долго жить, ситуация становится еще более запутанной из-за дискуссий относительно подачи российского газа в трубопровод «TANAP», что, в случае успешной реализации, сделает Южный газовый коридор, который должен снизить зависимость от импорта российского газа, абсолютно несоответствующим своей заявленной цели.¹⁴

2.

Южный газовый коридор среди приоритетов ЕС, но правильно ли это?

В октябре 2013 года Комиссия отобрала 248 энергетических инфраструктурных проектов в качестве Проектов общего интереса (PCI). Среди них более 100 проектов связаны с транспортировкой и хранением природного газа и СПГ, из которых по меньшей мере 15 направлены на увеличение импорта газа в ЕС, прежде всего при помощи проектов, которые являются составляющими компонентами Южного газового коридора. Только два Проекта общего интереса направлены на интеллектуальные энергосистемы, а остальные касаются межгосударственных линий электропередач и трансграничных газопроводов, транспортировки и хранения. Кроме того, есть шесть нефтяных проектов, включая строительство нефтяного терминала в Гданьске и соединительного нефтепровода между Италией и Германией.

Инвестиции в Проекты общего интереса оцениваются примерно в 140 млрд евро (для проектов по передаче электроэнергии) и 70 млрд евро (для газовых проектов). Как обозначено ниже, проекты номинально должны финансироваться при помощи частных инвестиций, но в действительности они будут зависеть от рисков, принимаемых государственным финансовыми учреждениями, такими как ЕБРР, ЕИБ и ЕС, при помощи таких инструментов, как Механизм Европейского объединения и Инициатива проектных облигаций.

В мае 2014 года Комиссия опубликовала документ, который включал в себя материал «Обеспечение безопасности Проектов инфраструктуры снабжения», среди которых 27 газовых проектов и всего лишь шесть электроэнергетических проектов,¹⁵ что еще более нарушает баланс между инвестициями в газовую и электроэнергетическую отрасли, необходимый для подготовки европейской электросети к созданию энергетической системы на основе возобновляемых источников энергии.

В рамках этих дискуссий относительно диверсификации поставок энергоресурсов мало кто отметил, что эти газовые проекты являются нецелесообразными с точки зрения фактического потребления, указанного в собственной Энергетической карте ЕС-2050.

2.1 НУЖНА ЛИ НАМ НОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ИМПОРТА ГАЗА В ЭПОХУ ДЕКАРБОНИЗАЦИИ?

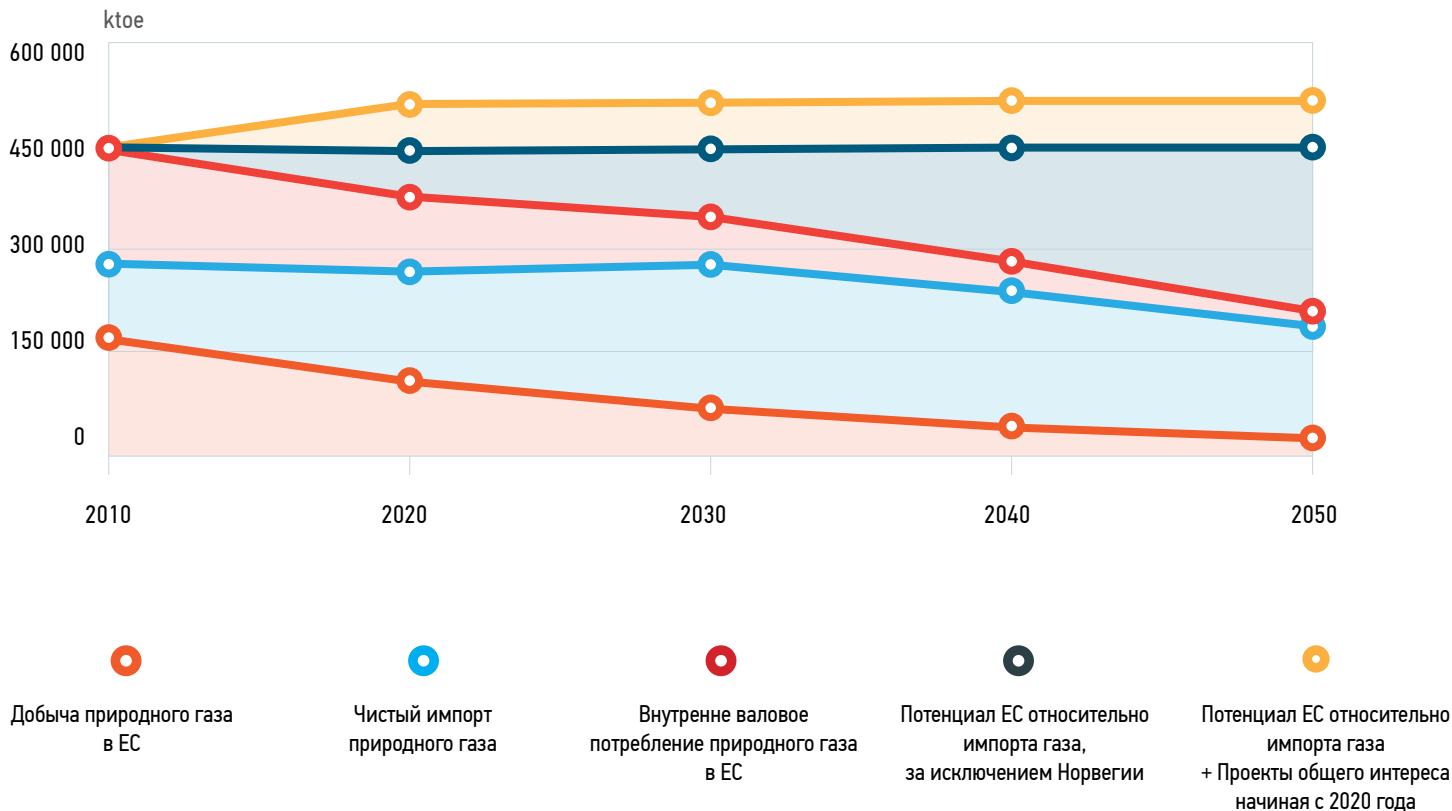
Ведется много разговоров о необходимости снижения зависимости от импорта российского газа, но на самом деле возможность снизить общую зависимость Европы от российского газа до середины 2020-х годов ограничена. До наступления этого времени европейские компании должны, согласно положениям соответствующих контрактов, импортировать не менее 115 млрд м³/год российского газа (примерно 75 процентов от объема импорта 2013 года).¹⁶

Существует реальная необходимость декарбонизировать поставки энергоносителей. В 2013 году Международное энергетическое агентство пришло к выводу, что «не более чем треть разведанных запасов ископаемого топлива может быть использована до 2050 года, если мир достигнет целевого показателя 2°C».¹⁷ Европейскими политиками нужно уменьшить зависимость от общего объема импорта газа, но этому вопросу раньше не уделялось должного внимания. Хорошие новости: достичь этой цели помогут энергоэффективность и декарбонизация. Роль природного газа в декарбонизации все еще обсуждается: должен ли он использоваться в качестве краткосрочного «переходного» топлива до того момента, когда доля возобновляемых источников энергии станет доминирующей.

ющей, или же он должен быть долгосрочным «резервным» топливом, которое будет обеспечивать потребности в периоды низкой доступности возобновляемых источников энергии даже после 2050 года. Для того, чтобы изучить этот вопрос, мы взяли за основу Энергетическую карту ЕС-2050. Оценка воздействия,¹⁸ приведенная во всех сценариях Энергетической карты, показывает, что декарбонизация снижает зависимость ЕС от импорта энергоносителей. Это очень важно, потому что объемы собственной добычи природного газа в ЕС резко сократятся к 2050 году. Вопреки мнению, что это автоматически приведет к увеличению импорта, это не так, поскольку согласно всем сценариям общее потребление газа в ЕС также сокращается, несмотря на то, что оно продолжает существенно превышать уровень добычи. Таким образом, все пять сценариев декарбонизации ЕС предвещают сокращение, по крайней мере, до некоторой степени, импорта природного газа к 2050 году в сравнении с 2010 годом.¹⁹ На рисунках представлен сценарий с минимальной долей атомной энергетики Еврокомиссии, при котором потребность в импорте газа к 2050 году является наибольшей, и сценарий с максимальной долей возобновляемой энергетики, при котором потребность в импорте газа к 2050 году является наименьшей.

Хотя в ЕС уже наблюдается общий избыток инфраструктуры газового импорта, он поддерживает ее дальнейшее расширение. По нашим расчетам, в 2014 году общий потенциальный импорт природного газа в ЕС уже составил 537,62 млрд м³ в год или 446 529,5 кт н.э., даже если исключить Норвегию, добыча газа в которой, как ожидается, резко сократится в ближайшие десятилетия. Некоторые мощности этой инфраструктуры, особенно те, которые предназначены для СПГ, уже сегодня используются не на полную мощность.²⁰

СЦЕНАРИЙ С МАКСИМАЛЬНОЙ ДОЛЕЙ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКИ, ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КАРТА-2050



Если сопоставить существующий потенциал импорта газа и прогнозы потребления газа, которые приведены в энергетической карте, допустив, что существующая инфраструктура будет исправной на протяжении следующих нескольких десятилетий, становится очевидно, что избыток инфраструктуры будет только расти, даже без новых масштабных инфраструктурных проектов, таких как Южный газовый коридор.

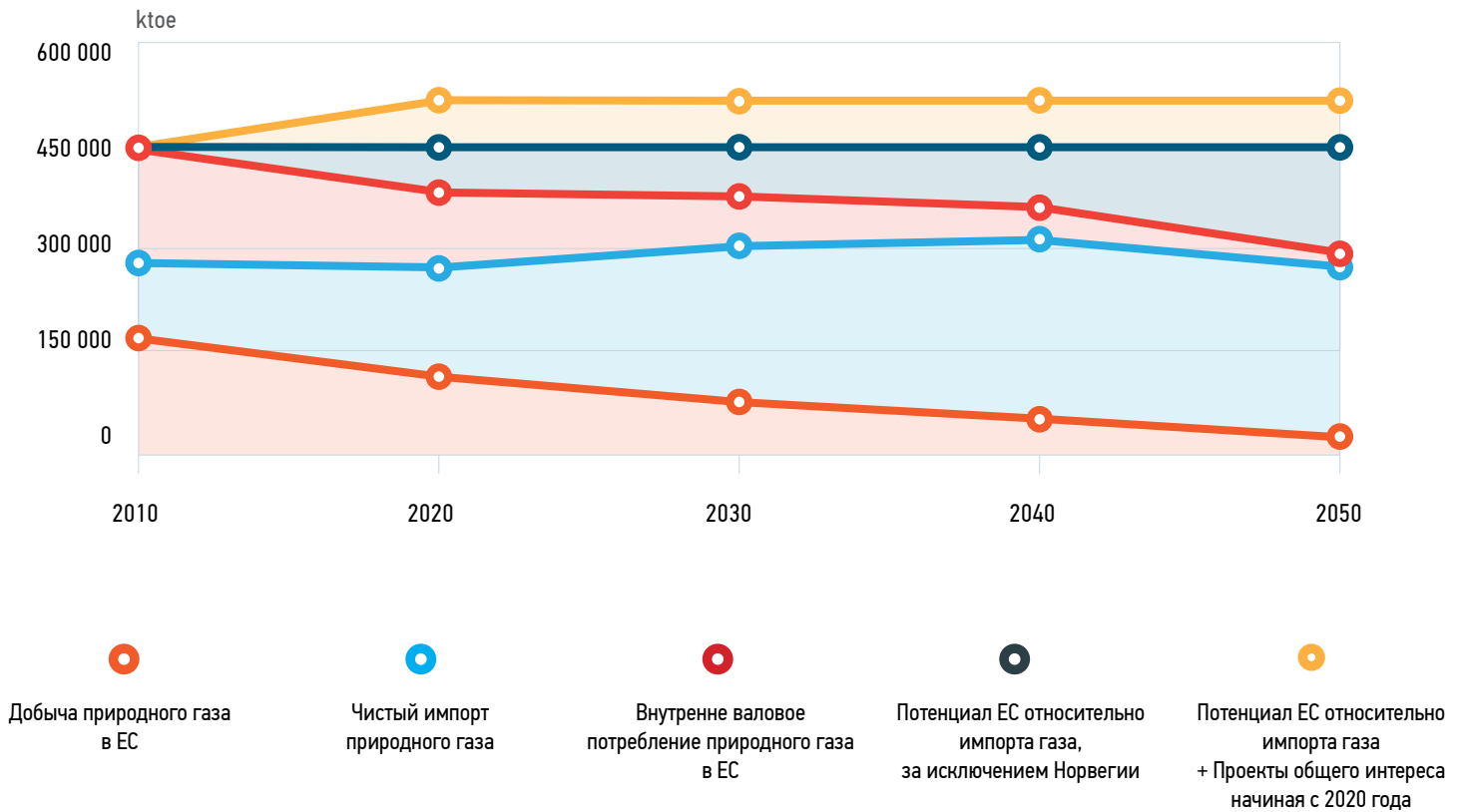
Газовые Проекты общего интереса увеличат импортный потенциал ЕС еще на приблизительно 69 434 кт н.э., тем самым еще больше увеличив избыток. Даже в случае реализации сценария, при котором прогнозируется наибольшее потребление в импорте газа (сценария с минимальной долей атомной энергетики), в пиковый момент импорта газа, который, как ожидается, наступит в 2040 году, нам будет необходимо около 311 090 кт н.э. импортного газа, и даже без Проектов общего интереса мы уже располагаем импортным потенциалом в пределах 446 529,5 кт н.э.

Эти выводы были подтверждаются результатами анализа, проведенного в сентябре 2014 года НПО «ЕЗГ»²¹, которая, среди прочего, считает, что:

«Стратегия энергетической безопасности Европы в настоящее время недостаточно согласована. Наблюдается заметное несоответствие между экономической оценкой энергетической инфраструктуры и оценкой энергоэффективности. Спрос на газ в Европе снизился на 9 % за последнее десятилетие, но газовые проекты в настоящее время оцениваются на основании сценариев, согласно которым спрос на газ в 2030 году будет на 72 % больше, чем он мог бы быть, если бы целевой показатель энергоэффективности на отметке 30 % был достигнут. Неспособность преодолеть несоответствие приведет к невозможности достичь государственных целей и пустой трате государственных средств на дорогие инфраструктурные проекты, которые будут использоваться на неполную мощность».

Хотя Европейский Совет утвердил единственный целевой показатель энергоэффективности на уровне 27 процентов, главный вопрос остается открытым. «ЕЗГ» обращает внимание на то, что Проекты общего интереса были оценены в контексте ситуации, при которой потребление газа на 30 процентов превышает показатель, заложенный в базовом сценарии, рассматриваемом Комиссией на 2030 год, согласно которому не предусматривается никаких новых политических шагов и потребление газа, как ожидается, останется примерно таким же.

СЦЕНАРИЙ С МИНИМАЛЬНОЙ ДОЛЕЙ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ, ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КАРТА-2050



Кроме того, «ЕЗГ» отметила, что оценка Комиссией потенциальной экономии энергоресурсов в размере 174 Мт н.э. в год к 2030 году за счет принятия мер по повышению энергоэффективности²² почти в 20 раз превышает объемы газа, который будет импортироваться при помощи Южного газового коридора. Соответственно, возникает вопрос относительно количества ресурсов, выделяемых на импорт газа по сравнению с мерами по повышению энергоэффективности, поскольку инвестиции в Южный газовый коридор требуют столько же денег, что и полугодовой инвестиционный потенциал для повышения энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии в странах Центральной и Восточной Европы (регион, наиболее уязвимый к любым будущим перебоям в импорте газа). Как видно из результатов Стресс-теста бесперебойности поставок Еврокомиссии (стр. 8), некоторые страны являются гораздо более уязвимыми к возможным перебоям в поставках газа, чем другие (особенно страны Балтии, Венгрия, Болгария, Хорватия и потенциальные государства-члены ЕС на Балканах). Если направить 45 млрд долларов США на адресные энергетические меры в этих странах, они в более короткий срок и при меньших затратах смогут обеспечить краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную энергетическую безопасность в сравнении с Южным газовым коридором.

Кроме того, это бы позволило снизить риск прекращения поставок газа по Южному газовому коридору или нарушения энергообеспечения по причине политической нестабильности в одной из стран-поставщиков, а все инвестиции и блага остались бы в ЕС. Общий объем инвестиций, необходимый для использования потенциала повышения энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии в семи странах Центральной и Восточной Европы, составляет около 25 млрд евро в год или 172 млрд евро на период 2014–2020 гг.²³

Безусловно, проблема заключается не в количестве инфраструктуры, а в ее расположении и зависимости от российского газа. В некоторых случаях инвестиции, как, например, в странах Балтии, могут быть целесообразными для уменьшения уязвимости систем стран и эффективного распределения газа в ЕС. Однако проблема создания дополнительных мощностей для импорта газа заключается в том, что операторы инфраструктуры будут вынуждены обеспечивать наполнение ее газом. До тех пор, пока существенное количество мощностей инфраструктуры импорта газа не будет выведено из эксплуатации (а это маловероятно), это будет представлять собой прямую угрозу декарбонизации и снижению общей энергетической зависимости ЕС.

3. Воздействие на Азербайджан

В Азербайджане Алиевы создали правящую семейную диктатуру. Семья находится у власти на протяжении последних двух десятилетий при помощи фальсификации результатов выборов, арестов оппозиционных кандидатов, силового разгона демонстраций и ограничения свободы средств массовой информации.²⁴ Во время президентских выборов в октябре 2013 года режим провел системную кампанию репрессий и запугиваний, которая сопровождалась лишением

свободы оппозиционных кандидатов, жестоким избиением их детей и запретом митингов их сторонников. В день голосования в Азербайджане насчитывалось 143 политических заключенных.²⁵ Кроме того, имеются видеоматериалы, на которых демонстрируются урны для голосования, заполненные бюллетенями в пользу режима. Как результат, власти были подвергнуты критике ОБСЕ за неспособность обеспечить свободные и честные выборы в соответствии с международными стандартами.



Протесты осенью 2014 года у здания штаб-квартиры «BP» в Лондоне, вызванные ужесточением репрессий за критику гражданами Азербайджана режима Алиева. Фото «Platform»

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫЕ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

С лета 2014 года по стране прокатилась волна арестов и гонений на активистов гражданского общества, которую можно назвать беспрецедентной даже по репрессивным азербайджанским меркам. Многие активисты и журналисты были осуждены по ложным обвинениям, другие в страхе ожидают своего часа.

Некоторые из активистов, которые сегодня содержатся под стражей:

ЛЕЙЛА И АРИФ ЮНУС

Лейла Юнус является одним из самых ярких критиков азербайджанской власти. Ее работа заключалась в наблюдении за политическими заключенными и содействии диалогу между азербайджанской и армянской общинами. Недавно она была номинирована на Нобелевскую премию мира-2015.²⁶ Лейла

была задержана вместе с мужем Арифом Юнусом (историк и правозащитник) по обвинению в государственной измене и шпионаже в пользу Армении, а также в незаконной предпринимательской деятельности.²⁷ Эти обвинения предусматривают пожизненное заключение. Ариф и Лейла Юнус давно испытывают проблемы со здоровьем и нуждаются в специальных лекарственных средствах и продуктах.²⁸ В условиях лишения свободы это невозможно. Кроме того, в камеру к Лейле заходил мужчина и угрожал ей совершением насильственных действий сексуального характера.²⁹ До ареста Лейла вместе с Расулом Джафаровым работала над составлением списка политических заключенных и к моменту опубликования списка имени Лейлы и Арифа были уже внесены в него.

РАСУЛ ДЖАФАРОВ

Расул был арестован в августе по обвинению в уклонении от уплаты налогов, незаконной предпринимательской деятельности и злоупотреблении служебным положением.³⁰ Недавно в тюрьме ему исполнилось 30 лет. До своего ареста Расул защищал права других политических заключенных, был организатором кампании «*Лой во имя демократии*» во время проведения конкурса европейской песни «Евровидение-2012», а также кампании «*Спорт за права человека*» в преддверии Европейских игр-2015.³¹

ИНТИГАМ АЛИЕВ

Интигам был также арестован в августе и ему были выдвинуты те же обвинения, что и Расулу: уклонение от уплаты налогов, незаконная предпринимательская деятельность и злоупотребление служебным положением.³² Все обвинения являются ложными. В данный момент в его отношении избрана мера пресечения в виде содержания в следственном изоляторе. Принимая во внимание выдвигаемые обвинения, он может быть осужден на 5 лет. До ареста Интигам работал юристом и защищал права политических заключенных. Он подал более 22 заявлений в Европейский суд по правам человека

Режим Алиева почти полностью финансируется за счет ископаемого топлива и, если Южный газовый коридор будет построен, элита, входящая в окружение Алиева, заработает миллиарды евро, а граждане Азербайджана останутся один на один с разрушающейся инфраструктурой и недоступным здравоохранением. Доходы нефтяной промышленности должны контролироваться Государственным нефтяным фондом Азербайджана, который был создан с целью финансирования постепенного отказа азербайджанской экономики от нефти и обеспечения сохранения богатства для будущих поколений. Вместо этого большая часть денег тратится на дорогостоящие строительные проекты. Преднамеренная ценовая инфляция позволяет компаниям зарабатывать приличные деньги на строительных проектах. Большая часть доходов от азербайджанской нефти и газа в конечном счете оседает на оффшорных банковских счетах. Исследования, проводимые азербайджанскими журналистами, связывают эти компании с азербайджанской элитой, включая президента и его семью.³⁸

В декабре 2013 года Заместитель Премьер-министра Италии, премьер-министр Греции, Министр иностранных дел Великобритании и Еврокомиссар по энергетике посетили Азербайджан менее чем через два месяца после выборов, которые были подвергнуты резкой критике, чтобы своим личным присутствием засвидетельствовать подписание окончательного инвестиционного решения относительно второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз.³⁹ Накануне их прибытия по ложному обвинению в торговле наркотиками был арестован Анар Мамедли, руководитель Центра мониторинга выборов. Теперь он находится в тюрьме и проведет в заключении пять с половиной лет.⁴⁰ Алиев использует богатые национальные запасы углеводородов чтобы получить политическую легитимность от европейских политиков, которые готовы сотрудничать с ним, несмотря на допущенные им беспрецедентные нарушения прав человека.

Богатые запасы ископаемого топлива обеспечивают службы безопасности Алиева надежной доходной базой (то есть у них нет необходимости прислушиваться к мнению граждан, поскольку их зарплата не зависит от этих граждан) и политической легитим-

по делам о фальсификации результатов голосования, ограничении свободы слова и нарушении прав на справедливое судебное разбирательство. Интигам также помогал Расулу и Лейле составлять список политических заключенных в Азербайджане. Юрист Халид Багиров, который представляет интересы всех четырех активистов, заявил, что аресты являются политически мотивированными и что оправдательный приговор «невозможен».³³

ХАДИДЖА ИСМАЙЛОВА

5 декабря 2014 года Хадиджа Исмаилова, удостоенный награды журналист, занимающийся журналистскими расследованиями, была арестована по обвинению в «доведении до самоубийства».³⁴ Если ее признают виновной, ей грозит до семи лет лишения свободы. Исмаилова потратила годы на разоблачение коррупции в Азербайджане, которая, как она установила, связана с семьей Алиева.³⁵ В статье, опубликованной незадолго до ее ареста, Рамиз Мехтиев, глава Администрации Президента, обвинил Исмаилову в государственной измене и шпионаже.³⁶ Адвокат Исмаиловой Элтон Гулиев заявил, что какие-либо доказательства ее вины отсутствуют и постановление о ее аресте было «абсурдным».

Исмаилова уже не первый раз становится жертвой режима. В 2012 году она получила фотографии, на которой она занимается сексом со своим молодым человеком, снятые на скрытую камеру, установленную в ее квартире. К фотографиям прилагалось письмо, в котором ей советовали молчать, если она не хочет, чтобы ей было «стыдно».³⁷ Став достоянием общественности, фотографии, на которых она занимается сексом, были размещены в сети Интернет. Хадидже Исмаиловой удалось выступить с заявлением из тюрьмы, в котором она сообщила следующее: «Обвинения против меня сфабрикованы. Они являются продолжением грязного и черного пиара. Несмотря на все это, я по-прежнему сильна».

ностью в виде поддержки со стороны правительств иностранных государств. В докладе МВФ по Азербайджану за 2014 год представлен разгромный анализ зависимости от энергоресурсов. Он демонстрирует, что, несмотря на увеличение нефтяных доходов правительства примерно на 30 процентов ВВП в середине 2000-х годов, оно транжирит эти деньги без какой-либо подотчетности или надзора. В течение последних двух лет добыча нефти сократилась, достигнув своего пика в 2010 году. Запасы могут быть исчерпаны на протяжении ближайших 15-20 лет. Несмотря на прогнозируемый рост добычи газа, газовые доходы вряд ли смогут компенсировать снижение доходов от продажи нефти. Нефтяная зависимость и фискальная уязвимость стремительно усиливаются, поскольку расходы режима остаются высокими. Это означает, что перечисления из нефтяных фондов в государственный бюджет будут увеличиваться, и что Азербайджан закладывает высокие цены на нефть в формирование бюджета, который будет безубыточным. Несмотря на свои огромные богатства, страна может остаться без денег.

Государственный нефтяной фонд Азербайджанской Республики (ГНФАР) получает большую часть доходов Азербайджана от углеводородов. Фонд был создан для того, чтобы сохранить богатство для будущих поколений и диверсифицировать экономические риски. Этого не произошло. В 2010 году доход ГНФАР составил 7,2 млрд долларов США при прогнозируемых расходах на уровне 6,6 млрд долларов США. Таким образом, будущим поколениям достанется менее 10% от этого дохода. 80% от этой суммы запланированных расходов направляются на покрытие государственных расходов, которые включают в себя оборонные, строительные проекты, а также проекты полиции (силовых ведомств режима Алиева). Впервые с момента его создания ГНФАР был вынужден брать кредиты для финансирования расходов в 2013 году. По подсчетам азербайджанского аналитического центра (Центр экономического и социального развития) за последние несколько лет ГНФАР перечислил 45 млрд долларов США в государственный бюджет. Центр предупредил, что активы ГНФАР исчерпаются к 2017 году, если отчисления в государственный бюджет останутся на текущем высоком уровне.⁴¹

Президента Ильхама Алиева тепло встречают политические деятели со всей Европы. В последний раз такой радушный прием наблюдался на заседании Совета Европы, которое он посетил по случаю председательствования Азербайджана в Совете Европы. Азербайджанские активисты постоянно оказывают давление на членов Совета Европы, чтобы те обратили внимание на многочисленные нарушения прав человека, политических заключенных и нарушений свободы слова в стране. Сторонники режима также часто присутствуют на подобных мероприятиях, используя успешный бренд «икорной дипломатии». Многие члены парламента в Совете Европы находятся в теплых отношениях с режимом и тепло приглашаются в их «клуб».

В прошлом году Алиев посетил Брюссель, где он пообещал Европе в общей сложности два триллиона кубических метров газа из Азербайджана. На том же заседании тогдашний Председатель Европейской Комиссии Жозе Мануэл Баррозу рассказал об «очень хорошем диалоге, который произошел между ним и Алиевым» и положительно высказался о демократии и ситуации с правами человека в Азербайджане.⁴² Эти слова оказали поддержку Алиеву в преддверии репрессивной предвыборной кампании.

То, что ЕС и европейские компании поддерживают режим в Азербайджане, далеко не новость. Тринадцать компаний были приглашены принять участие в добыче азербайджанской нефти в рамках «Контракта века» от 1994 года, после подписания которого британская компания «BP» возглавила консорциуму, ответственный за строительство трубопровода «БТД». Этот проект обеспечил Алиева деньгами, которые укрепили его диктатуру.

Мирвари Гахраманлы является Председателем Комитета по защите прав нефтяников. Она обвиняет «BP» в том, что компания помогает Алиеву оставаться у власти.

«BP является источником власти президента. Чего бы он стоил, если бы у него не было денег? Было ли бы у него такое богатство, где бы была его полиция, если бы не деньги «BP»? Они (Алиевы) разбогатели благодаря «BP», и теперь, как результат, их власть стала гораздо могущественнее».

Определяя условия нефтяных контрактов, азербайджанская элита (большая часть которой находилась на руководящих должностях еще в советское время) заручилась активной поддержкой иностранных инвесторов с целью узурпации власти. Каждый подписанный контракт еще более упрочняет положение Алиева. Арзу Абдуллаева, правозащитник и сопредседатель Международной Хельсинской ассамблеи граждан, заявила следующее в интервью для Platform во время визита в Азербайджан:

«С моей точки зрения «BP» не делает ничего для защиты прав человека. Особенно огорчает тот факт, что «BP» является крупнейшим партнером нашего режима; она не помогает нам строить нашу демократию. Конечно здорово, что компания учит некоторых журналистов профессионально писать статьи, но это мелочи по сравнению с той поддержкой, которую она оказывает репрессивному режиму».

Репрессии и централизация власти в руках Гейдара и Ильхама Алиевых создали весьма выгодную среду для работы нефтяных компаний. Отсутствие независимых государственных учреждений, имеющих точку зрения, отличную от точки зрения Президента, рассматривается как благословение. Узурпация власти привела к тому, что корпорации сочли ненужным отчитываться перед государственными ведомствами и принимать во внимание точки зрения, отличные от точки зрения семьи Алиевых. На косноязычном языке деловой аналитический центр рассказал, как в Азербайджане «нефтяные проекты обходят многие потенциальные административные трудности и задержки ..., или же как, например, природоохранное и трудовое законодательство может оказаться очень гибким»⁴³. «BP» и другие корпорации играют решающую роль в укреплении власти Алиева над азербайджанским обществом с целью достижения, как говорят компании, так называемой «стабильности».

Незадолго до ареста в августе 2014 года Расул Джафаров сказал: *«До того, как Азербайджан стал получать прибыль от продажи нефти и газа, у нас было больше демократии и свободы. Нефть стала основным источником доходов в 2006 году, когда был введен в эксплуатацию трубопровод «Баку-Тбилиси-Джейхан». С того времени ситуация начала ухудшаться. У нас есть проблемы с арестами журналистов и верующих – если вы критикуете правительство, вас могут запросто допросить и возбудить уголовное дело по ложным обвинениям».*

3.1 КАКУЮ ПОЛЬЗУ ПРИНЕСЕТ ШАХ-ДЕНИЗ ПРОСТЫМ ГРАЖДАНАМ?

В своем проспекте, посвященном второму этапу разработки месторождения Шах-Дениз и Южному газовому коридору, «BP» заявляет, что проекты создадут 10 000 рабочих мест для строителей в Азербайджане. Даже не вдаваясь в детали, например, какой процент от этого количества составляют сопутствующие рабочие места, эта цифра выглядит завышенной по сравнению с данными, указанными в Оценке воздействия на окружающую среду и социальную сферу (ОВОСС).

Согласно ОВОСС ко второму этапу разработки месторождения Шах-Дениз будут привлечены от 81 до 3 600 человек, которые будут выполнять строительные работы и заниматься монтажом сухопутной части трубопровода. В дополнение к ним будет создано 2 000 рабочих мест для выполнения морских подводных работ. Тем не менее, поскольку рабочие места создаются исключительно на срок проведения работ, большинство работников будут наняты для выполнения пикового этапа строительства и монтажных работ и с ними будут подписаны только временные соглашения. После того, как строительные и подводные работы будут завершены (в конце 2015 г. и в 2016 г. соответственно), будет проведено сокращение штата. Ожидается, что увольнения существенно скажутся на семейном бюджете рабочих, которые не найдут другую работу.



Член поселкового совета п. Сангачал, в котором находится терминал трубопровода «БТД».

Что касается занятости местного населения, согласно ОВОСС планируется максимально привлекать население местных общин, которые выполнили или превысили целевые процентные показатели в рамках первого этапа разработки месторождения Шах-Дениз. Для строительных и монтажных периодов эти целевые показатели установлены на уровне 30-50 % для специалистов и 70 % для неспециалистов. Опыт показал, что подрядчики предпочитают нанимать иностранных работников для выполнения строительных работ в рамках нефтяных и газовых проектов в Азербайджане. Азиатские рабочие из Филиппин и Индии были привлечены к строительству трубопровода «БТД» и составили четверть от общего количества персонала подрядной компании.

Неофициальные источники утверждают, что и «SOCAR», и подрядные компании предпочитают нанимать иностранных работников независимо от целевых показателей, указанных выше, для того, чтобы избежать массовых увольнений граждан Азербайджана, что может вызвать недовольство среди лиц, пополняющих ряды безработных. Даже если целевые показатели занятости местной рабочей силы значительно увеличатся на протяжении этапа разработки и пяти лет после завершения монтажных работ, количество вакантных рабочих мест резко уменьшится. В отсутствие долгосрочных прогнозов в ОВОСС утверждается, что на протяжении этапа эксплуатации будет создано 100 постоянных рабочих мест.

Есть и другие способы, при помощи которых западные нефтяные и газовые подрядчики увековечивают неравенство условий труда местной и иностранной рабочей силы. На протяжении многих лет правозащитные организации, такие как Комитет по защите прав нефтяников, обращали внимание на то, что местный персонал подрядных компаний, скорее всего, получает меньшую заработную плату и работает без социального пакета и трудовых соглашений. В 2004 и 2005 годах азербайджанские рабочие, которые были наняты консорциумом, занимающимся строительством трубопровода «БТД», организовали ряд забастовок чтобы пожаловаться на плохие условия труда, низкую заработную плату и неравное обращение в сравнении с иностранными работниками.

Азербайджанский персонал также может стать объектом политического давления, поскольку «SOCAR» оказывает существенное влияние на процесс найма. Соглашение о разделе

продукции предоставляет «SOCAR» возможность влиять на отбор кандидатов на новые должности во всей системе поставок. Управляющая компания и субподрядчики обязаны предоставлять «SOCAR» список кандидатов, которых они хотят принять на работу. «SOCAR» может давать рекомендации относительно кандидатов и лица, рекомендованные «SOCAR», имеют приоритет при трудоустройстве. «SOCAR» также может оказывать влияние на уровень заработной платы при пересмотре годовых бюджетов вместе с подрядчиками. Это дискриминационное контрактное обязательство может служить основанием для принятия политически мотивированных решений.

Хотя Конституция Азербайджана предусматривает и подрядные компании формально соблюдают право на свободу объединений, включая право создавать профессиональные союзы, на деле все обстоит иначе. В ноябре 2005 года персонал нефтяной сервисной компании «McDermott», нанятый для строительства трубопровода «БТД», провел двухдневную забастовку, требуя повышения заработной платы, медицинскую страховку, улучшения условий труда и права на создание профсоюза. Международная конфедерация профсоюзов (МКП) в своем ежегодном обзоре нарушений прав профсоюзов за 2007 год выразила озабоченность в связи с тем, что многие совместные и иностранные предприятия, ведущие деятельность в Азербайджане, особенно это касается «BP» и ее субподрядчиков, продолжали препятствовать созданию и деятельности профессиональных союзов.

Три года спустя МКП подтвердила, что трудовые права часто нарушаются международными компаниями, отметив, что «к наиболее распространенным нарушениям относятся заключение трудовых соглашений на фиксированный срок от одного до трех месяцев, лишение дней ежегодного отпуска, предусмотренного законодательством, сверхурочная работа без дополнительной оплаты, а также невыполнение обязательств по осуществлению взносов в фонды социального страхования». МКП добавила, что международные компании, работающие в Азербайджане, также препятствуют созданию профсоюзов, угрожая сотрудникам увольнением. В то же время «ЛУКОЙЛ», все 448 азербайджанских сотрудника которой являются членами профсоюзов, зарегистрированными в Министерстве юстиции с 1997 года, представляет собой совсем противоположный пример, который ставит под вопрос эффективность объединения в профсоюзы.

4.

Воздействие на транзитные государства – Турция и Италия

Трансанатолийский трубопровод (TANAP) создаст особо охраняемый, военизированный коридор через всю территорию Турции, стоимость которого оценивается в 11,7 млрд долларов США⁴⁴. О возможных воздействиях TANAP можно узнать из истории трубопровода «БТД». Привычная жизнь людей, проживающих вдоль трассы трубопровода, будет существенно нарушена. Во время строительства трубопровода «БТД» люди потеряли земельные участки, с которых они зарабатывали себе на жизнь. Несовершенный процесс компенсации привел к тому, что люди не получили адекватной компенсации и когда они заявляли об этом в отдельных случаях их заставляли замолчать при помощи избиений или арестов.

Например, Ферхат Кая [Ferhat Kaya], активист из г. Калабас [Calabas] (провинция Ардаган [Ardahan], Турция) был арестован и подвергнут пыткам военизированной полицией (Жандармерия). Ферхат в своем интервью для Platform в апреле 2013 года заявил следующее: «*Проживая вдоль трассы трубопровода «БТД» я стал свидетелем последствий свободного перемещения нефти*

и газа для населения Турции: разрушение окружающей среды, потеря средств к существованию и жесткие репрессии вдоль военизированной трассы. Я был арестован и подвергнут пыткам за высказывания против трубопровода «БТД». Если проект строительства Европейско-каспийского мега-газопровода будет продолжаться, население, проживающее вдоль его трассы, будет подвергнуто таким же репрессивным мерам».

Охранные фирмы уже проводят консультации относительно методов милитаризации маршрута Южного газового коридора.

Право собственности на трубопровод «TANAP» в настоящее полностью принадлежат азербайджанской и турецким компаниям (80 % – SOCAR, 15 % – Botas и 5 % – ТРАО). «BP» договорилась о приобретении доли в размере 12 процентов. Ключевая роль «SOCAR» в реализации проекта «TANAP» вызывает беспокойство по причине ее собственных полувоенных формирований, которые компания использовала в прошлом для того, чтобы заставить замолчать журналистов, которые выступали с критикой в адрес компании.⁴⁵

Алиев и бывший премьер-министр Италии Энрико Летта [Enrico Letta], август 2013 года. Фото пользователя flickr palazzochigi.



НЕПРИЯТНОСТИ ТРАНСАДРИАТИЧЕСКОГО ТРУБОПРОВОДА В ИТАЛИИ

Трансадриатический трубопровод является частью Южного газового коридора. ТАР будет начинаться недалеко от города Кипои [Kipoi] на границе Греции и Турции, проходить через северную часть Греции, затем по территории южной Албании и недалеко от г. Фиер [Fier] будет входить в Адриатическое море и выходить из него в регионе Апулия [Apulia], (Италия). Общая стоимость ТАР на данный момент неизвестна, но согласно информации, обнародованной СМИ, только один греческий участок может стоить около 1,5 млрд евро⁴⁶.

Проект столкнулся с ожесточенными протестами со стороны жителей и органов государственной власти в провинции Лечче. Именно тут планируется выход трубопровода на поверхность и создание мощной инфраструктуры (включая декомпрессионную станцию). «Посмотрите на этот залив. Это один из самых красивых пляжей на юге Италии. Трубопровод уничтожит его», – сказал один житель во время визита в январе 2014 года. «Трубопровод уничтожит наше море и наш берег, он может поставить под угрозу наши запасы пресной воды, уничтожит сотни оливковых деревьев, возраст которых насчитывает до тысячи лет», – говорит другой житель Мелендуньо [Melendugno] (муниципалитет, в административных пределах которого планируется выход трубопровода на поверхность). Местный рыбак и директор рыбного ресторана говорит: «Они никогда не построят ТАР. Это безумный проект, они не могут всерьез планировать продолжать строительство».

Оценка воздействия на окружающую среду, представленная консорциумом проекта «ТАР» итальянскому министерству по охране окружающей среды в сентябре 2013 года, имеет ряд недостатков, которые необходимо устранить. ОВОС получила негативные отзывы технической комиссии в г. Мелендуньо (регион Апулия), а также независимых экспертов жилищных ассоциаций и крупных природоохранных организаций, таких как WWF. В ноябре 2013 года в Парламенте Италии было организовано слушание по вопросу ратификации международного договора между Италией, Албанией и Грецией, на котором были подняты дополнительные проблемные вопросы, касающиеся экономических и финансовых аспектов проекта⁴⁷. По состоянию на сегодняшний день ходатайство об отмене проекта поддержали 38 муниципалитетов. Весной 2014 года комиссия по ОВОС при Министерстве окружающей среды Италии попросила предоставить список дополнений к исследованию ТАР, многие из которых касались важных аспектов проекта. Мелендуньо и организации гражданского общества, являющиеся членами комитета «Нет ТАР», в июне 2014 года уведомили СМИ о том, что большинство вопросов, поднятых министерством относительно проекта, остаются нерешенными.

Министерство культуры также дало негативную оценку проекту. 12 сентября 2014 года правительство созвало внеочередное заседание Совета министров для того, чтобы утвердить ОВОС, несмотря на негативное заклю-

чение, выданное Министерством культуры, которое наделено полномочиями принимать совместное решение для утверждения проекта. Открытым вопросом остается оценка промышленного риска, которую проект, скорее всего, не пройдет. Оценка промышленного риска является обязательной для таких промышленных проектов, как ТАР. Ответственным органом являются власти региона Апулия, которые в ноябре уведомили административный суд о том, что ОВОС должна быть признана недействительной полностью по этой причине⁴⁸.

Другие проблемы возникали по мере того как приближалась процедура получения окончательного разрешения. На первой встрече с участием правительства, представителей региона Апулия и местных органов власти 3 декабря 2014 года регион отказал в выдаче разрешения, а муниципалитет Мелендуньо и провинция Лечче дали негативное заключение. Министерство культуры вновь дало негативную оценку проекту. Это ставит проект в положение, которое противоречит позиции правительства. По данным местных и национальных СМИ, магистраты и налоговые органы занимаются расследованием проекта⁴⁹.

Инициатором ТАР является консорциум, зарегистрированный в г. Баар [Baar], Швейцария, кантон Цуг (всем известный налоговый рай). Структура собственности в проекте ТАР распределена следующим образом: «BP» (20 %), «SOCAR» (20 %), «Statoil» (20 %), «Fluxys» (19 %), «Enagás» (16 %) и «Ахро» (5 %). Некоторые из этих компаний также планируют принять участие во втором этапе разработки месторождения Шах-Дениз. Акционерами проекта также были «Total» и «E.ON», но в конце сентября 2014 года они вышли из консорциума⁵⁰. При помощи ТАР планируется транспортировать 10 млрд м³ газа в год, которые планируется увеличить до 20 млрд м³ на втором этапе.

С момента своего технико-экономического обоснования ТАР получает финансовую поддержку Еврокомиссии и ЕБРР, которые поддерживают также другие компоненты Южного газового коридора. ТАР подтвердил получение двух грантов в 2005 и 2006 годах и использовал стандарты ЕБРР в качестве основы для проведения ОВОС⁵¹. Хотя ЕБРР не скрывает своей заинтересованности в финансировании проекта⁵², ТАР позиционируется как проект, финансируемый за счет «частных финансовых средств»⁵³.

ТАР включен в список Проектов общего интереса. 28 мая 2014 года Еврокомиссия представила Европейскую стратегию энергетической безопасности⁵⁴, в которой он упоминается в качестве ключевого проекта для обеспечения безопасности инфраструктуры поставок.⁵⁵ Это означает, что проект может в будущем воспользоваться привилегиями Инициативы проектных облигаций и инструментами Механизма повышения кредитного качества Проектных облигаций (Project Bond Credit Enhancement), которые в данный момент тестируются Еврокомиссией и ЕИБ.

5.

Каким образом финансирование «ЛУКОЙЛа» поможет снизить зависимость от России?

Очевидный парадокс: ЕС на протяжении многих лет пытается снизить зависимость от поставок газа из России и все это для того, чтобы в конечном счете финансировать деятельность компании «ЛУКОЙЛ» в Азербайджане.

Ситуация принимает еще более парадоксальный характер, если учесть, что «ЛУКОЙЛ» является одной из российских компаний, к которым были применены санкции ЕС⁵⁶ и США⁵⁷. В сентябре 2014 года США и ЕС ввели санкции, запрещающие поставлять оборудование и предоставлять услуги для разведки глубоководных месторождений и добычи нефти, разведки нефтяных месторождений и добычи нефти в Арктике, а также для проектов сланцевого газа в России. «ЛУКОЙЛ» не указана в списке санкций ЕС отдельно, но санкции распространяются на нее как на одну из компаний, которая осуществляет такие виды деятельности, и именно поэтому она подала заявку на получение от правительства России лицензии на разработку месторождений Арктического шельфа.

Еще до этого президент «ЛУКОЙЛа» Вагит Алекперов признал, что санкции США и ЕС сказываются на российских энергетических компаниях.⁵⁸ Начиная с сентября в прессе появились сообщения, что: «ЛУКОЙЛ» стремится получить доступ к нераспределенным месторождениям нефти в России, чтобы ослабить воздействие санкций⁵⁹, на совместное предприятие «Total» и «ЛУКОЙЛ» будут распространяться санкции⁶⁰; «ЛУКОЙЛ» пытается получить различные кредиты из-за жестких условий кредитования, вызванных санкциями, которые были введены в отношении некоторых российских банков.⁶¹ Хотя сентябрьские санкции не ограничивают доступ «ЛУКОЙЛа» к финансовым услугам, некоторые обозреватели говорят, что они усложнили получение российскими энергетическими компаниями международных займов. Они считают, что «ЛУКОЙЛу» придется завоевывать азиатские рынки и, возможно, преодолеть риски изменения процентных ставок.⁶² Если это так, предложенный ЕБРР кредит, безусловно, поможет смягчить эти последствия, и, следовательно, ослабит эффект санкций.

6.

«ЛУКОЙЛ»

и его репутация в России

Врезюме проекта относительно финансирования ЕБРР его доли участия «ЛУКОЙЛа» во втором этапе разработки месторождения Шах-Дениз, банк заявляет следующее: *«этот проект имеет высокую степень прозрачности и соответствует жестким международным и национальным стандартам».*⁶³

Но, принимая во внимание историю соблюдения компанией «ЛУКОЙЛ» международных стандартов, а также то, что все расходы оплачивает ЕБРР, такое заявление выглядит необоснованным. В 2007 году банк инвестировал 300 миллионов долларов США в стратегическую экологическую программу «ЛУКОЙЛа» в России, которая включала в себя, среди прочих инвестиций по восстановлению окружающей среды, ликвидацию экологического ущерба, замену участка трубопровода и сокращение объемов сжигания попутного газа⁶⁴.

В конце 2013 года (незадолго до утверждения последнего кредита ЕБРР для «ЛУКОЙЛа») компания «ЛУКОЙЛ» была оштрафована на 614 млн рублей (18,5 млн долларов США) за девять случаев разлива нефти (начиная с 2011 года) в Республике Коми на севере Российской Федерации, на площади, которая по оценкам составляет от 20,5 до 21 га. По имеющимся данным компания «ЛУКОЙЛ-Коми» потратила 15 миллионов рублей на рекультивацию загрязненных земель, но суд счел эти меры недостаточными.⁶⁵

Гринпис России подготовил шокирующее видео⁶⁶ и опубликовал показания коренных жителей Республики Коми, которые так и не поняли, в чем заключаются «экологические выгоды», которые финансировал ЕБРР, а вместо этого пожаловались на то, что надлежащие консультации с общественностью относительно строительства скважины не были проведены, а также на попытку скрыть факт утечки из нефтепровода. На общественном собрании, состоявшемся в марте 2014 года, 150 жителей из 13 различных деревень Ижемского района Республики Коми единогласно проголосовали за резолюцию, адресованную районному совету, с просьбой запретить компании «ЛУКОЙЛ» осуществлять какую-либо промышленную деятельность на территории Республики Коми до тех пор, пока проблемы не будут решены.⁶⁷ В апреле 2014 года муниципальный совет

г. Ижма поддержал требования местного населения и проголосовал за прекращение деятельности компании «ЛУКОЙЛ» в регионе.⁶⁸

Здоровье и средства к существованию местного коренного населения в значительной степени зависят от загрязнения воздуха, воды и пищевых продуктов в результате сжигания газа и нарушения герметичности трубопроводов, которые загрязняют поверхностные и грунтовые воды. Активисты «нефтяного патруля» экологической организации Гринпис⁶⁹ этим летом выявили более 100 новых и неубранных разливов нефти в лесах, болотах, на лугах и вдоль речных берегов: ржавые и разрушенные трубопроводы, протекающие соединительные элементы трубопроводов и регулирующие механизмы, незаконные остатки ила и захоронения - это всего лишь несколько примеров неподобающей практики компании.

Сельские жители Республики Коми выразили нефтяному патрулю Гринпис свои опасения по поводу увеличения смертности от онкологических заболеваний и рассказали о том, что в нефтяной отрасли занято только 10 % сельского населения, а также поведали об абсурдной ситуации, при которой, несмотря на вредное для здоровья количество газа в воздухе, жители не могут использовать газ для отопления своих домов и вынуждены полагаться на дрова.

18 ноября 2014 года коренные жители Республики Коми протестовали в Санкт-Петербурге против вреда, который наносит деятельность компании «ЛУКОЙЛ».⁷⁰

На встрече с организациями гражданского общества в мае 2014 года представители ЕБРР заявили, что кредит в размере 300 миллионов долларов был «каплей в море». Хотя это и правда, что «ЛУКОЙЛ» является одной из нескольких компаний, добывающих нефть в Республике Коми, очевидно, что преследуемый эффект перехода, предусмотренный стратегической программой по защите окружающей среды ЕБРР – *«демонстрация тиражируемой масштабной программы экологических очистных работ, на которую должны равняться другие российские компании, ведущие деятельность в отрасли природных ресурсов»* – не был достигнут.

7.

«BP», «SOCAR» и их репутация

«BP» позиционирует себя как ответственную компанию с хорошей репутацией в области охраны труда, окружающей среды и техники безопасности. В действительности все наоборот. История «BP» говорит сама за себя: компания несет ответственность за целый ряд

разливов, взрывов, смертей и утечек. Такие «успехи» характеризуют ее не как ответственную компанию, а скорее как компанию, которая не в состоянии надлежащим образом обеспечить охрану окружающей среды и безопасность своих рабочих.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РЕПУТАЦИЯ «BP»

Несколько примеров экологических и социальных катастроф, за которые несет ответственность «BP»:

- 1990 – в «BP» подали в суд за сброс отходов в реки США. Компания заплатила 2,3 млн долларов США за сброс отходов своего нефтеперерабатывающего завода «Marcus Hook» в реку Делавэр. Власти заявили, что «BP» сбрасывала избыточное масло и смазочные материалы, аммиак, твердые вещества, сульфиды и различные химические вещества, которые сократили количество кислорода в воде, изменили ее кислотность, привели к заболеваниям и гибели рыбы. По данным Агентства по охране окружающей среды США за период с 1979 по 1990 гг. «BP» нарушала свое разрешение на сброс сточных вод 6 500 раз.⁷¹
- 1991 – в результате взрыва на нефтеперерабатывающем заводе компании «Ferndale» в США погиб один человек и еще шесть пострадали. После шестимесячного расследования «BP» обвинили в 20 нарушениях Закона о промышленной безопасности и охране здоровья рабочих и населения штата Вашингтон и оштрафовали на 135 710 долларов США.⁷²
- 1994 – В течение трех лет «BP» осуществляла незаконную утилизацию опасных отходов в районе Норт Слоуп [North Slope] (Аляска). Подрядчик «BP», компания «Doyon Drilling», незаконно сбрасывал отработанное масло, растворители и другие токсичные и вредные вещества, закачивая их под наружный обод нефтяных скважин. Компания «BP Exploration Alaska» скрыла факт о незаконных закачках и в 1999 году согласилась искупить свою вину за незаконный сброс отходов в виде уплаты штрафа в размере 22 млн долларов США.⁷³
- 1997 – 800-километровый трубопровод «Ocensa», принадлежащий «BP», был введен в эксплуатацию в округе Колумбия, уничтожив сельскохозяйственные посевы, рыболовные пруды и лишив местное население средств к существованию. Сотни жителей были обречены на обнищание и были вынуждены переехать в крупные города. Фермеры в округе Колумбия стали объектом частых репрессий и угроз смерти. В конечном счете, они подали на «BP» в суд. В 2006 году «BP» признала свою вину и согласилась выплатить компенсацию в размере нескольких миллионов долларов США.⁷⁴
- 1999 – активисты-осведомители раскритиковали руководство Аляскинского трубопровода, оператором которого была компания «Alyeska», 50 % акций которой принадлежали «BP». Группа старших сотрудников в своем интервью изданию «the Guardian» рассказала о «надвигающейся катастрофе и фальсификации данных протоколов проверки, культуре запугивания и безопасности, которая существует «на словах» ... Общими усилиями активисты-осведомители описали опасную для жизни «азартную игру», которую компания «Alyeska» вела с населением Аляски и ее хрупкой окружающей средой. Битва между безопасностью и чистой прибылью – когда руководители и их подрядчики, заботящиеся о бюджетах и бонусах, активно вредят и запугивают технических специалистов и инспекторов, задача которых заключается в обеспечении безопасности».⁷⁵
- 2005 – в результате взрыва в марте на нефтеперерабатывающем заводе «Texas City» компании «BP» в США погибло 15 рабочих и еще 170 получили травмы. «BP» признала, что причиной для взрыва послужили «глубоко беспокоящие» внутренние ошибки. «BP» признала себя виновной в совершении уголовного преступления в результате нарушения федерального Закона о чистом воздухе, согласилась пройти трехлетний испытательный срок и выплатить штраф в размере 50 миллионов долларов США.⁷⁶
- 2006 – 267 000 галлонов нефтяных разливов были обнаружены в марте на территории месторождения «Prudhoe Bay». Это был самый крупный разлив нефти за всю историю региона Норт Слоуп (Аляска). В ходе судебного дела, открытого против «BP», прокурор заявил, что руководство «BP» не обратило внимания на «множество предупреждающих знаков и сигналов об опасности», которые информировали о коррозии ключевых трубопроводов. В 2011 году федеральные власти сообщили, что «BP» должна будет уплатить штраф, налагаемый в гражданском порядке, в размере 25 миллионов долларов США для урегулирования претензий, предъявленных в связи с двумя разливами нефти в месте прохождения ее сети трубопроводов на Аляске в 2006 году и сознательным неисполнением распоряжения правительства о надлежащем техническом обслуживании трубопроводов с целью предотвращения коррозии.⁷⁷
- 2010 – в апреле в Мексиканском заливе произошел взрыв буровой установки «Deerwater Horizon», повлекший за собой гибель 11 человек. Нефть лилась в океан до тех пор, пока скважина не была запечатана (до 15 июля). По данным правительства США в результате подводной катастрофы в океан вылилось 4,9 млн баррелей нефти. «BP» оценивает трехмесячную утечку в 3,26 млн баррелей.⁷⁸
- 2014 – В марте на нефтеперерабатывающем заводе «Whiting» компании «BP» в штате Индиана произошла утечка, в результате которой в озеро Мичиган вылилось от 470 до 1228 галлонов сырой нефти. Озеро является источником питьевой воды семи миллионов жителей Чикаго. Нефтеперерабатывающий завод также подвергается критике за огромные черные горы «опасного нефтяного кокса с высоким содержанием серы и углерода» вдоль реки Калумет [Calumet]. Все это является побочным эффектом производства битуминозных песков.⁷⁹

В дополнение к ответственности за многие экологические катастрофы «BP» несет отдельную ответственность за крупнейшую экологическую трагедию современности, с которой наша планета когда-либо сталкивалась – изменения климата. В 2013 году рецензируемое исследование установило, что «BP» занимает четвертое место в мире среди промышленных компаний по количеству выбросов парниковых газов, начиная с самого рассвета промышленной революции. Исследования демонстрируют, что «BP» произвела 38,84 гигатонн выбросов эквивалента CO₂, что составляет 2,47 % от общего количества антропогенных выбросов парниковых газов с 1750 года.⁸⁰

Хотя предложенный ЕБРР кредит и не предназначается непосредственно для «SOCAR», компания является одним из основных акционеров Шах-Дениз и крупнейшим акционером TANAP (80 % акций). Это означает, что ее репутация также заслуживает внимания. Риски, связанные с компанией, означают, что проект «Шах-Дениз» и другие элементы Южного газового коридора могут не соответствовать требованиям экологической и социальной политики кредиторов, а также их принципам честности и неподкупности.

Один из вопросов, который вызывает наибольшую тревогу, был затронут выше: Служба безопасности «SOCAR», которая используется против каждого, кто причиняет компании неудобства.

Кроме того, были зафиксированы случаи коррупции в «SOCAR». В частности, речь идет о продаже трейдерами азербайджанской нефти по ценам ниже рыночных с целью получения личной прибыли как минимум частично через дочернее предприятие «Socar Trading», зарегистрированное в Швейцарии, половина капитала которого принадлежит частным инвесторам. Покупка акций этого предприятия окутана тайной.⁸¹ Потенциальным инвесторам проектов, в которых участвует «SOCAR», не мешало бы уделять больше внимания прозрачности компании.

8.

Финансовые риски

Нефтегазовые проекты по своей природе являются рискованными проектами. Эти риски должны приниматься во внимание как компаниями, так и правительствами. Важно то, как эти риски распределяются. Хотя месторождение Шах-Дениз и Южный газовый коридор по большей части являются проектами частного сектора (несмотря на то, что «SOCAR» является государственной компанией), на данный момент ситуация складывается таким образом, что некоторые риски примут на себя государственные финансовые учреждения, а прибыль получат газовые компании.

Мало что известно о финансовых деталях соглашения о втором этапе разработки месторождения Шах-Дениз. По состоянию на дату объявления окончательного инвестиционного решения по второму этапу разработки месторождения Шах-Дениз и расширению Южно-Кавказского трубопровода в декабре 2013 года, общая стоимость обоих проектов оценивалась в 28 млрд долларов США.⁸² Тем не менее, отсутствует хоть какая-то существенная информация об экономической и финансовой структуре (и устойчивости) проекта, при этом ряд азербайджанских и международных компаний постоянно заявляют о том, что проект – это их «личное» дело.

Как уже говорилось во введении, ряд компаний уже отказались от участия во втором этапе разработки месторождения Шах-Дениз.

В том же официальном сообщении, в котором было обнародовано окончательное инвестиционное решение, «Statoil» объявила, что она продает свою 10 % долю в проекте⁸³, а затем в октябре 2014 года она полностью вышла из второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз и проекта SCPX.⁸⁴ Продажа крупной скандинавской компанией части своей доли не получила должной огласки в прессе благодаря заявлению для прессы «BP»⁸⁵. В октябре 2014 года «Statoil» заявила, что компания «по-прежнему заинтересована в ведении бизнеса в Азербайджане».⁸⁶

Отсутствие информации об экономических и финансовых аспектах проекта вызывает беспокойство, учитывая интерес к проекту со стороны ЕБРР и других государственных финансовых учреждений. Принимая во внимание опыт работы в нефтяной и газовой промышленности, а также некоторые проекты «ЛУКОЙЛа» за пределами России, следует ожидать финансовых рисков и государственных субсидий для проекта.

НЕПОСТОЯННЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ГАЗ

Колебания цен на углеводороды – неотъемлемый риск отрасли – усилились в последние месяцы, при этом цены на нефть достигли исторического минимума. В своем «Обзоре основных бизнес-рисков и факторов неопределенности» компании «ЛУКОЙЛ» компания ожидает, что цены на энергоносители станут еще более непостоянными из-за нестабильности спроса и предложения на мировом рынке.⁸⁶

Фото пользователя flickr ahmadnawawi



В августе 2014 года Международное энергетическое агентство сообщило о насыщении спроса на Атлантическом рынке и понижательном давлении на цены по причине избыточной добычи в Ливии. В декабре 2014 года цены на нефть, к которым, как правило, привязаны цены на газ, упали до отметки ниже 70 долларов за баррель нефти марки Brent.⁸⁷ Эта ситуация может быстро измениться в результате борьбы за контроль над нефтяными ресурсами в Ираке и Ливии, а также в связи с российско-украинским конфликтом. Эксперты ожидают, что снижение спроса на газ в Европе в сочетании с низкими ценами на газ может привести к экономическим проблемам для Южного газового коридора. Оксфордский институт энергетических исследований (OIES) прогнозирует, что спрос на газ в Европе может достигнуть показателей 2010 года не раньше, чем к 2025 году.⁸⁸

На мероприятии, состоявшемся в офисе «BP» в Лондоне в июне 2014 года, Джонатан Стерн (Jonathan Stern), руководитель Программы исследования природного газа Оксфордского института энергетических исследований, заявил, что низкий спрос на газ в Италии ставит под сомнение экономическую целесообразность ТАР, и предположил, что большая часть газа будет продаваться в Турцию, а не в Европу.⁸⁹

НЕДОСТОВЕРНЫЕ ОЦЕНКИ ЗАПАСОВ

Оценки запасов являются недостоверными, поскольку они зависят от надежности геологических и инженерных данных, а также интерпретации цифр. Снижение добычи в нефтяных месторождениях Азери-Чираг-Гюнешли (АЧГ) привело к ухудшению отношений между Азербайджаном и «BP».⁹⁰ «ЛУКОЙЛ», который изначально был членом консорциума, эксплуатирующего месторождение АЧГ, продал свои акции японской компании «Inpex» буквально за несколько дней до кризиса. По одной из версий «ЛУКОЙЛ» продал свои акции из экономических соображений, т. е. в связи с низкой рентабельностью инвестиции и прогнозируемыми высокими доходами от месторождения Шах-Дениз.⁹¹

ГЕОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ

В связи с сокращением количества неосвоенных запасов нефти и газа пробная эксплуатация осуществляется с применением нетрадиционных методов добычи в геологически сложных условиях. Нефтяные и газовые компании столкнулись с финансовыми рисками, связанными с более сложными методами добычи и вероятностью того, что запасы окажутся меньшими, чем предполагалось. Например, технологические трудности вынудили «ЛУЙОКЛ» прекратить бурение в нефтяном месторождении, расположенном в водах, совместно используемых Азербайджаном и Российской республикой Дагестан. В ноябре 2004 года «ЛУКОЙЛ» был вынужден закрыть первую разведочную скважину в месторождении Ялама из-за проблем обводнения.⁹²

ЭКСПЛУАТАЦИОННЫЕ РИСКИ

Эксплуатационные риски, включая нефтяные разливы и выбросы, являются неотъемлемой частью нефтяной и газовой промышленно-

сти. Расходы на меры по смягчению последствий, штрафы и профилактические меры могут увеличивать стоимость проекта. Например, в январе 2014 года дочерняя компания «ЛУКОЙЛа», эксплуатирующая нефтяные месторождения в российской Республике Коми, была оштрафована на 14,7 млн евро за девять нефтяных разливов, произошедших в 2011 году.⁹³

РИСКИ НЕДОСТАТКА ЛИКВИДНОСТИ

Как и все остальные компании, нефтяные и газовые компании нуждаются в наличных деньгах, чтобы оплатить стоимость оборудования и услуг. «ЛУКОЙЛ» занимает 15 место в мире среди частных нефтяных и газовых компаний по расходам на разведочные работы, которые в 2013 году составили 1 млрд долларов США.⁹⁴ Хотя ситуация может измениться, поскольку санкции со стороны ЕС и США становятся более жесткими, компании пока все еще удается успешно привлекать финансовые ресурсы на рынках капитала. В августе 2014 года компания «ЛУКОЙЛ» договорилась о получении кредита на сумму 1,5 млрд долларов США с «Citi» и «JP Morgan»,⁹⁵ в связи с чем возникает вопрос о необходимости дополнительного кредита от ЕБРР.

ПРИРОДООХРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Требования природоохранного законодательства, связанные с эксплуатационными характеристиками, могут повлечь за собой дополнительные расходы для нефтяных и газовых компаний. В 2005 году «ЛУКОЙЛ» официально отказался от разработки нефтяного месторождения Зых-Говсаны в Азербайджане, заявив, что «экономические показатели проекта не отвечают требованиям эффективности Компании по причине значительных расходов на восстановление окружающей среды на договорной территории и интенсивного использования запасов».⁹⁶ Глава представительства «ЛУКОЙЛ» в Азербайджане за два года до официального отказа пояснял, что компании придется потратить около 100 миллионов долларов США от общей суммы инвестиций (300 миллионов долларов США) на восстановление сильно загрязненной территории вокруг поля.⁹⁷ Ежегодный взнос «ЛУКОЙЛ» в Государственный фонд охраны окружающей среды за загрязнение воздуха и воды является минимальным по причине ее штрафов. В 2011 году Министерство охраны окружающей среды Азербайджана оштрафовало «ЛУКОЙЛ» всего лишь на 1116 долларов США за экологически «грязную» деятельность.⁹⁸

НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Изменения и лазейки в национальном налоговом кодексе могут привести к неожиданным финансовым требованиям к нефтяным и газовым компаниям. В 2003 году между Азербайджаном и «ЛУКОЙЛ» возник спор относительно уплаты 250 миллионов долларов США в виде налога на прибыль от продажи доли «ЛУКОЙЛ» в месторождении АЧГ. Прибыль «ЛУКОЙЛ» от продажи составила 1 130 млн долларов США.⁹⁹ Недавно в отношении нефтеперерабатывающего завода компании «ЛУКОЙЛ» в Румынии было возбуждено расследование по подозрению в уклонении от уплаты налогов на сумму 112 млн евро и легализации незаконных доходов в размере 118 млн евро.¹⁰⁰

9.

Государственное финансирование Шах-Дениз и Южного газового коридора

Нефтяные и газовые компании получают огромные прибыли за счет населения. Мало того, что деятельность компаний приводит к ухудшению состояния окружающей среды и нарушению прав человека, они (компании) используют деньги из государственных бюджетов, которые могли бы быть потрачены на государственные услуги и инфраструктуру. Как указано в следующем пункте, правительства и государственные финансовые учреждения ранее уже предоставляли «ЛУКОЙЛ» крупные долгосрочные кредиты, гарантии и другие стимулы, и, скорее всего, сделают это для Южного газового коридора.

РОССИЙСКИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ЗАЙМЫ И ГАРАНТИИ

Правительства предоставляют кредиты и гарантии государственным нефтяным и газовым компаниям под выгодные проценты для того, чтобы они могли рефинансировать их задолженность за рубежом. Российское правительство использует федеральные субсидии также для того, чтобы осуществлять свое политическое влияние. В октябре 2008 года «ЛУКОЙЛ» стал одной из четырех нефтяных и газовых компаний, которые получили правительственные займы на сумму около 9 млрд долларов США для реструктуризации их внешней задолженности.¹⁰¹ После того как санкции США и ЕС ограничили доступ «ЛУКОЙЛ» к рынкам капитала, тем самым ограничив способность компании погашать задолженность и привлекать инвестиции, «ЛУКОЙЛ» подал заявку на получение лицензии на эксплуатацию нераспределенных запасов природных ресурсов в России.¹⁰² Есть основания предполагать, что нехватка ликвидности может потребовать дополнительной финансовой поддержки со стороны государства.

КРЕДИТНО-ЭКСПОРТНЫЕ АГЕНТСТВА

Финансируемые государством кредитно-экспортные агентства (КЭА) предоставляют государственную финансовую поддержку экспортерам и импортерам. В зависимости от своего мандата, КЭА предлагают краткосрочные или долгосрочные кредиты, страхование или предоставляют эти услуги в одном пакете. Таким образом, КЭА могут предоставлять услуги, подобные тем, которые предоставляют банки, и кредитовать иностранные компании для реализации масштабных проектов в развивающихся странах. Если говорить об объемах кредитования, КЭА,

согласно оценкам, выдали в два раза больше кредитов на нефтяные, газовые и горнорудные проекты, чем международные банки развития.¹⁰³ Несмотря на то, что сегодня нет единого мнения относительно того, являются ли финансируемые государством экспортные кредиты экспортными субсидиями, мы считаем, что это так. Они являются еще одним инструментом направления государственных средств компаниям, занимающимся добычей природных ресурсов. Как видно из приведенных ниже случаев, решения КЭА в значительной степени зависят от политической и экономической ситуации.

В сентябре 2002 года «Export-Import Bank», кредитно-экспортное агентство США, предоставило компании «ЛУКОЙЛ» кредит на сумму почти 26,4 млн долларов США на покупку нефтедобывающего оборудования.¹⁰⁴ Через месяц «Export-Import Bank» должен был подписать Протокол о намерениях с «ЛУКОЙЛ», «ЮКОС» и «СИБНЕФТЬ» в качестве гарантии предоставления около 100 миллионов долларов США каждой из этих компаний для покупки американского оборудования и услуг.¹⁰⁵ Информация о том, был ли заключен договор, отсутствует.

В январе 2014 года итальянское кредитно-экспортное агентство «SACE» вместе с пятью коммерческими банками предоставило экспортный кредит дочерней компании «ЛУКОЙЛ» в размере 420 млн евро на модернизацию нефтеперерабатывающего завода в Болгарии.¹⁰⁶ «SACE» профинансировала 95 процентов кредита для итальянской инженерно-строительной компании.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ БАНКИ РАЗВИТИЯ

Международные банки развития (МБР) также являются государственными субъектами, которые играют важную роль в предоставлении финансируемых государством кредитов и гарантий нефтяным и газовым компаниям. Помимо предоставления капитала, МБР выполняют роль катализаторов для мобилизации других источников финансирования, в частности, коммерческих банков. Начиная с 1998 года, «ЛУКОЙЛ» и его дочерние компании получили 12 кредитов и гарантий на сумму почти 1 млрд евро от Международной финансовой корпорации Всемирного Банка (IFC) и Многостороннего агентства по гарантированию капиталовложений (MIGA), Азиатского банка развития (ADB), ЕБРР и Исламского банка развития.

КРЕДИТЫ МБР, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ «ЛУКОЙЛ» ЗА ПЕРИОД 1998–2014 ГГ. (УТВЕРЖДЕННЫЕ)¹⁰⁷

Страна	Название проекта	Клиент	МБР-кредитор	Год	Общая стоимость (евро)
Азербайджан	«ЛУКОЙЛ Оверсиз» [Lukoil Overseas]: 2й этап разработки газоконденсатного месторождения Шах-Дениз	Lukoil Overseas Shah Deniz Ltd	ЕБРР	2014	145 млн (200 млн долларов США)
Азербайджан	«ЛУКОЙЛ Оверсиз» Разработка газоконденсатного месторождения Шах-Дениз	Lukoil Overseas Shah Deniz Ltd	ЕБРР	2005	79,8 млн
Азербайджан	«Chirag Early Oil – Lukoil Overseas»	Компании специального назначения, которые принадлежать компаниям «Амосо», «Еххоп», ОАО «ЛУКОЙЛ», «Türkiye Petrolleri AO» и «Unocal»	ЕБРР	1998	14 млн
Казахстан	«ЛУКОЙЛ Оверсиз»	Lukoil Overseas Karachaganak B.V.	МФК	2002	69 млн (75 млн долларов США)
В пределах региона	«ЛУКОЙЛ Оверсиз»: Южно-Кавказский газопровод	«Lukoil Overseas Shah Deniz Midstream Ltd»	ЕБРР	2005	29,4 млн
Румыния	Lukoil Petrotel	«S.C. Petrotel-Lukoil S.A.»	МФК	2005	60 млн (82 млн долларов США)
Россия	Природоохранный заем «ЛУКОЙЛ»	ОАО «ЛУКОЙЛ»	ЕБРР	2007	108,8 млн
Россия	«ЛУКОЙЛ-Пермь»	ЗАО «ЛУКОЙЛ-Пермь»	ЕБРР	2003	16,6 млн
Россия	Среднесрочная кредитная линия на пополнение оборотного капитала для компании «ЛУКОЙЛ»	ОАО «ЛУКОЙЛ»	ЕБРР	2000	54,4 млн
Узбекистан	«LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd» – гарантия для «Swiss BNP Paribas» относительно погашения неакционерного займа, предоставленного компании «LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd.» в рамках проекта разработки газового месторождения «Кандым-Хаузак-Шады-Кунград»	«LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd.»	MIGA	2012	82,8 млн (119,5 млн долларов США)
Узбекистан	Неизвестно – По информации, обнародованной в СМИ, Исламский банк развития выделил 100 млн долларов США в рамках финансирования кредита на общую сумму 500 млн долларов США, который компания «ЛУКОЙЛ Оверсиз» получила от консорциума банков	«LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd.»	Исламский банк развития	2012	69,4 млн
Узбекистан	Разработка газового месторождения Кандым	«LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd.»	Азиатский банк развития	2011	Гарантия от политического риска на сумму 208,3 млн (200 млн долларов США) и 100 млн долларов США на финансирование кредита
				ВСЕГО	937,5 млн

Страна	Название проекта	Клиент	МБР-кредитор	Год	Общая стоимость (евро)
Азербайджан	2й этап разработки месторождения Шах-Дениз	Lukoil Overseas Shah Deniz Ltd.	ЕБРР	2015	393,6 млн (до 500 млн долларов США)
Азербайджан	2й этап разработки газоконденсатного месторождения Шах-Дениз	Lukoil Overseas Shah Deniz Ltd.	Азиатский банк развития	2015	354,3 млн (кредит и акционерный капитал на общую сумму 450 млн долларов США)
Узбекистан	Новая гарантия от политических рисков для месторождения Кандым, внесение изменений в существующий кредитный договор/договор гарантии от политических рисков	«LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd.»	Азиатский банк развития	2014–2015	111,9 млн (кредит и акционерный капитал на общую сумму 150 млн долларов США)
				ВСЕГО	859,8 млн евро

ЕВРОКОМИССИЯ И ЕИБ

«ЛУКОЙЛ» может воспользоваться фондами развития ЕС при помощи финансовых инструментов ЕС, направленных на обеспечение энергетической независимости и рыночную интеграцию. Проекты общего интереса, опубликованные в октябре 2013 года¹⁰⁹, предусматривают создание трансевропейской энергетической инфраструктуры стоимостью 5,85 млрд евро при помощи Механизма Европейского объединения (CEF). Инициаторы проекта могут воспользоваться грантами и финансовыми инструментами, предоставляемыми такими учреждениями, как ЕИБ, включая Инициативу проектных облигаций и Механизм повышения кредитного качества Проектных облигаций.

Согласно Еврокомиссии, проект может рассматриваться как «проект общего интереса», если он предлагает существенные выгоды для как минимум двух государств-членов ЕС, способствует рыночной интеграции, повышает надежность поставок энергоресурсов и позволяет сократить выбросы CO₂. Список Проектов общего интереса был подвергнут критике из-за непрозрачного процесса отбора проектов и нечетких критериев отбора, в результате чего был отобран целый ряд проектов с негативными экологическими и экономическими последствиями, сопровождающихся нарушениями прав человека и коррупционными скандалами. Наконец, как уже упоминалось выше, в то время как Энергетическая карта ЕС-2050 подчеркивает потребность в увеличении энергоэффективности и доли использования возобновляемых источников энергии, введение в эксплуатацию новых объектов инфраструктуры импорта газа несет в себе прямую угрозу для достижения целей декарбонизации ЕС.

ГАРАНТИИ СТАБИЛЬНОСТИ И НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

С целью привлечения иностранных инвесторов для проектов поиска нефтяных и газовых месторождений Азербайджан, как и другие богатые природными ресурсами развивающиеся страны, предоставляет гарантии стабильности и налоговые льготы. Эти гарантии и льготы могут финансироваться из государственного бюджета и стать бременем для бюджетной и налоговой политики страны. Кроме того, иностранные инвестиции в Азербайджане защищены 10-летним мораторием на законодательные изменения, которые негативно влияют на проектную деятельность.¹¹⁰

Стабилизирующая оговорка, включенная в положения нефтяных и газовых договоров, определяет степень воздействия на инвестора законодательных изменений, которые принимаются после подписания договора. Стабилизирующие оговорки были подвергнуты критике, поскольку они ограничивают суверенное право государства вносить изменения в законодательство и негативно сказываются на состоянии окружающей среды и ситуации с правами человека, поскольку они освобождают инвесторов от обязательного соблюдения мер безопасности. Соглашение о разделе продукции (СРП) в рамках первого этапа разработки месторождения Шах-Дениз, ратифицированное в 1996 году «SOCAR» и шестью другими компаниями, включая «ЛУКОЙЛ» и «BP», олицетворяет собой это противоречие. Соглашение о разделе продукции, добываемой в месторождении Шах-Дениз, содержит экономическую стабилизирующую оговорку, согласно которой в случае изменений в национальном законодательстве условия договора должны быть «изменены таким образом, чтобы восстановить экономическое равновесие сторон»¹¹¹. Кроме того, данная оговорка обязывает «SOCAR» возмещать инвесторам убытки и расходы, понесенные в связи с соблюдением новых законов. Оговорка, цель которой заключается в поддержании экономического статуса-кво проекта, фактически увеличивает расходы правительства на обеспечение возможности влиять на инвестора, а также внутреннюю фискальную и налоговую политику.

НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

Согласно действующему Соглашению о разделе продукции, добываемой в месторождении Шах-Дениз, налоговое обязательство подрядчика заключается в уплате налога на прибыль в размере 25 процентов. Ставка налога на прибыль установлена на минимальном уровне, поскольку большинство СРП, подписанных Азербайджаном, предусматривают уплату налога на прибыль, которая превышает 25 процентов.¹¹² Кроме налога на прибыль компании делают взносы в фонды социального страхования. Согласно Соглашению о разделе продукции, добываемой в месторождении Шах-Дениз, подрядчики и субподрядчики освобождаются от уплаты таможенных пошлин и НДС с оборудования и услуг, которые импортируются в Азербайджан с целью разведки месторождений.¹¹³ Компании имеют право на полное освобождение от уплаты других налогов, таких как налог на землю, налог на имущество и роялти. Подоходный налог уплачивается работниками. Срок действия Соглашения о разделе продукции был продлен Азербайджаном и партнерами по консорциуму до 2048 года с целью реализации второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз. Условия соглашения неизвестны.

10. Заключение

В условиях продолжающегося кризиса в отношениях между Украиной и Россией вполне естественно, что ЕС рассматривает другие источники поставок газа и торопится со строительством инфраструктуры для его транспортировки в ЕС. Тем не менее, если взглянуть на ситуацию более внимательно, становится очевидно, что используемый сегодня подход далеко не идеален.

Первая группа проблем касается реальной необходимости и приоритетности проектов Шах-Дениз и Южного газового коридора. Спрос на газ в странах ЕС сокращался на протяжении всего последнего десятилетия и, как ожидается, останется практически таким же на протяжении следующих десятилетий и еще больше сократится к 2050 году, о чем свидетельствуют все сценарии Энергетической карты ЕС. Существующая инфраструктура уже сегодня используется не на полную мощность, особенно это касается терминалов СПГ. Хотя они и могут улучшить ситуацию с соединительными трубопроводами между некоторыми странами ЕС, такие масштабные проекты, как Южный газовый коридор, являются ненужными. Дело может закончиться тем, что они будут использоваться не на полную мощность и станут пустой тратой денег, или же могут поставить под угрозу курс ЕС на декарбонизацию и отвлечь внимание от необходимости предпринимать более решительные меры по энергосбережению.

Вторая группа проблем связана с тем, что проекты Шах-Дениз и Южный газовый коридор способствуют укреплению репрессивного режима в Азербайджане (и, возможно, Туркменистане), а также создают военизированный коридор через Турцию и другие транзитные государства.

Такие проекты, как Шах-Дениз и Южный газовый коридор, скорее всего, потребуют государственного финансирования в виде кредитов от ЕБРР и ЕИБ, гарантий, таких как Проектные облигации, налоговых льгот и гарантий от кредитно-экспортных агентств. Один из таких кредитов – кредит на реализацию второго этапа разработки месторождения Шах-Дениз – должен быть одобрен ЕБРР в конце января 2015 года. Вряд ли такие компании, как «BP», «ЛУКОЙЛ» и «SOCAR» нуждаются в государственном финансировании, учитывая их размер, богатство, а также экологическую и социальную репутацию в рамках предыдущих проектов.

Внушает оптимизм тот факт, что возможное привлечение финансирования ЕС означает, что лица, принимающие решения в ЕС, имеют некоторые возможности предотвратить пустую трату государственных средств на проекты, которые являются ненужными, могут поставить под угрозу достижение целей ЕС в области борьбы с изменением климата, способствуют нарушениям прав человека и отвлекают внимание от срочно необходимых мер по энергосбережению.

11.

Рекомендации

ДЛЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ:

- Провести анализ и установить, какие проекты являются необходимыми, а какие ненужными для декарбонизации энергетической инфраструктуры ЕС. Подход к определению приоритетных проектов ЕС исходя из «списка желаемых приобретений» его государств-членов не принесет ожидаемых результатов. Необходимо провести тщательный анализ воздействия нефтяных и газовых проектов, внесенных в список Проектов общего интереса ЕС-2030, и целевых показателей сокращения выбросов парниковых газов к 2050 году, а также обсудить его результаты со всеми заинтересованными сторонами.
- Предотвращать финансирование новых масштабных проектов, связанных с импортом газа, ЕИБ, ЕБРР и при помощи Механизма Европейского объединения. При помощи Механизма Европейского объединения должны финансироваться только те проекты, которые способствуют использованию возобновляемых источников энергии и повышению энергоэффективности, а не скандальные проекты строительства газовых и нефтяных мега-проводов.
- Вместо того, чтобы лелеять репрессивные режимы в Азербайджане и Туркменистане из-за их запасов газа, ЕС должен критиковать их за нарушения ими прав человека и выступать в защиту жертв этих репрессивных режимов.
- Определить, как приоритетное направление для финансирования энергоэффективность (особенно в жилищном секторе) и устойчивые, возобновляемые источники энергии вместо газа и других видов ископаемого топлива.
- Осуществлять контроль за процедурами согласования на национальном уровне Проектов общего интереса и обеспечить, чтобы предоставление ускоренного доступа к финансированию не приводило к ослаблению экологических стандартов и недостаточному участию общественности.
- До сегодняшнего дня список Проектов общего интереса формировался при очень ограниченном участии общественности. Учитывая, что проекты, внесенные в список, могут рассчитывать на поддержку в виде государственного финансирования, существует настоятельная необходимость расширить возможности для публичного обсуждения логики отбора проектов, прежде чем начать формировать новый список.
- Законодательная основа мандата Еврокомиссии на переговоры с Туркменистаном должна быть опубликована.

ДЛЯ ДЕПУТАТОВ ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА:

- Подготовить собственный доклад по текущему списку Проектов общего интереса с рекомендациями относительно потребностей энергетической инфраструктуры в поддержку декарбонизации.
- В случае выявления проектов, противоречащих законодательству ЕС, целям в области борьбы с изменением климата и проектов, нарушающих права человека, потребовать, чтобы Еврокомиссия удалила их из списка Проектов общего интереса, в первую очередь это касается проектов, из которых состоит Южный газовый коридор. В любом случае список должен обновляться каждые два года, чтобы была возможность бороться с особенно проблемными проектами.

ДЛЯ ЕБРР И ЕИБ:

- Постепенно прекратить финансирование ископаемых видов топлива, особенно проектов, таких как второй этап разработки месторождения Шах-Дениз, трубопроводы ТАР и TANAP, которые являются настолько масштабными, что это может поставить под угрозу целевые показатели декарбонизации ЕС. Такие цели могут стать частью новой политики ЕИБ в области изменения климата.
- ЕБРР рекомендуется соблюдать свои ограничения относительно финансирования в Туркменистане (а также Узбекистане, Беларуси и России). Кроме того, следует ограничить финансирование в Азербайджане, учитывая ухудшение ситуации с правами человека в этой стране.

Концевые сноски

- [1] В настоящий момент обсуждаются другие источники газа, включая Туркменистан.
- [2] Соглашения о поставках с болгарскими компаниями «Bulgargas» и «Bulgartransgas» были подписаны компанией «SOCAR» в сентябре 2014 года
- [3] www.tap-ag.com/the-pipeline/the-big-picture/southern-gas-corridor
- [4] http://ec.europa.eu/energy/infrastructure/pci/doc/2013_pci_projects_country.pdf, p.55,56
- [5] <http://www.offshore-technology.com/projects/shahdeniz-stage-2-caspian-sea/>
- [6] http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-1271_en.htm
- [7] http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/Shahdeniz/SDstage2.htm
- [8] <http://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2014/46766.shtml>
- [9] http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/Shahdeniz/projectupdate.html
- [10] <http://platformlondon.org/2014/09/17/bp-stop-fuelling-repression-in-azerbaijan/#sthash.pldUVfsJ.dpuf>
- [11] веб-сайт ГАЗПРОМа, дата последнего посещения 16 ноября 2014 года: <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/south-stream/>
- [12] веб-сайт «SACE», дата последнего посещения 16 ноября 2014 года, <http://www.sace.it/en/about-us/environmental-impact/single-environmental-news/environmental-and-social-impact-assessment-availability-for-the-south-stream-offshore-project>
- [13] План взаимодействия с заинтересованными сторонами относительно подводного участка проекта «Южный поток», июль 2014 года, стр. 37 http://www.south-stream-offshore.com/media/documents/pdf/en/2014/07/ssttbv_stakeholder-engagement-plan-south-stream-offshore-pipeline-bulgarian-sector_148_en_20140728.pdf
- [14] См., например, статью в «Natural Gas Europe»: Новый русский трубопровод рассчитывает на успех в Турции, 3 декабря 2014 года <http://www.naturalgaseurope.com/new-russian-pipeline-plans-a-win-for-turkey>
- [15] Обращение Европейской Комиссии к Европейскому Парламенту и Совету Европы: Европейская стратегия энергетической безопасности, 28.05.2014. http://ec.europa.eu/energy/doc/20140528_energy_security_communication.pdf
- [16] Р. Дикел [R. Dickel], Снижение зависимости Европы от российского газа, октябрь 2014 года <http://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/10/NG-92.pdf>
- [17] <https://www.iea.org/newsroomandevents/pressreleases/2012/november/name,33015,en.html>
- [18] Рабочий документ Еврокомиссии: Оценка воздействия, прилагаемая к документу: Обращение Еврокомиссии к Европейскому Парламенту, Совету Европы, Европейскому экономическому и социальному комитету, Комитету по вопросам Энергетической карты-2050 регионов, декабрь 2011 года, http://ec.europa.eu/energy/energy2020/roadmap/doc/sec_2011_1565_part2.pdf
- [19] В некоторых сценариях предусматривается временное увеличение приблизительно в 2030 и 2040 гг., но такие сценарии сегодня считаются одними из наименее вероятных, учитывая, что они предполагают достаточно широкое использование технологии CCS (улавливания и хранения двуокси углерода). В любом случае, эти временные увеличения импорта являются меньшими, чем те, которые может покрыть текущий импортный потенциал.
- [20] Презентация GIE во время завтрака на круглом энергетическом столе IFRI в Брюсселе, 29 апреля 2014 года [http://www.ifri.org/?page=detail contribution&id=8074&id_provenance=79&provenance_context_id=](http://www.ifri.org/?page=detail%20contribution&id=8074&id_provenance=79&provenance_context_id=); презентация GIE на 25м заседании Европейского форума регулирования газового сектора, Мадрид, 6-7 мая 2014 года: Газовая инфраструктура и надежность поставок http://www.gie.eu/index.php/publications/cat_view/3-gle-publications
- [21] Джонатан Гавента: Энергетическая безопасность и Механизм Европейского объединения: Максимальная общественная стоимость за государственные деньги, сентябрь 2014 года http://www.e3g.org/docs/E3G_Energy_Security_and_the_Connecting_Europe_Facility_110914.pdf
- [22] Оценка воздействия Европейской Комиссии (2014): Энергоэффективность и ее вклад в энергетическую безопасность и Концепцию энергетической политики и политики в области борьбы с изменением климата-2030 http://ec.europa.eu/energy/efficiency/events/doc/2014_eec_ia_adopted_part1.pdf (40 % сценарий)

- [23] Международная сеть НПО ЦВЕ «Бенквоч»: Никаких компромиссов: Необходимость инвестиций в энергоэффективность и возобновляемые источники энергии в Центральной и Восточной Европе, 2012 <http://bankwatch.org/publications/no-half-measures-investment-needs-energy-efficiency-and-renewables-see-countries>
- [24] <http://www.hrw.org/news/2014/01/21/azerbaijan-election-amid-rights-crackdown>
- [25] <http://www.civicsolidarity.org/article/800/azerbaijan-updated-list-political-prisoners>
- [26] <http://defendingwomen-defendingrights.org/2014/10/24/leyla-yunus-nominated-for-nobel-peace-prize/>
- [27] <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/15/azerbaijan-detains-human-rights-activists-fresh-crackdown>
- [28] <http://www.amnesty.ie/content/leyla-yunus-failing-health-prison>
- [29] <http://www.rferl.org/content/azerbaijan-yunus-letter-sexual-threats/26727580.html>
- [30] <http://www.hrw.org/news/2014/09/29/azerbaijan-government-repression-tarnishes-chairmanship>
- [31] <http://www.indexoncensorship.org/2014/12/azerbaijan-paralysing-civil-society/>
- [32] <http://www.frontlinedefenders.org/node/26850>
- [33] <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/15/azerbaijan-detains-human-rights-activists-fresh-crackdown>
- [34] <http://ecrgroup.eu/news/ecr-group-condemns-the-arrest-of-investigative-journalist-khadija-ismaylova-in-azerbaijan/>
- [35] https://reportingproject.net/occrp/documents/OCCRP_Annual_Report_2014.pdf
- [36] <https://cpj.org/2014/12/investigative-reporter-khadija-ismaylova-jailed-i-php>
- [37] <http://www.buzzfeed.com/maxseddon/this-journalists-jailing-may-mean-the-end-of-free-speech-in>
- [38] <http://www.icij.org/offshore/offshore-companies-provide-link-between-corporate-mogul-and-azerbajians-president>
- [39] <http://www.independent.co.uk/news/business/news/hagues-azerbaijan-gas-pipeline-deal-attacked-9009098.html>
- [40] <http://www.bloomberg.com/news/2013-12-17/hague-in-baku-for-gas-deal-raises-concern-at-azeri-arrest.html>
- [41] Зависимость государственного бюджета Азербайджана от ГНФАЗ. Центр экономического и социального развития. 28 января 2013 года <http://cesd.az/new/2013/01/azerbaijan-state-budget%E2%80%99s-sofaz-dependency/>
- [42] Заявление Президента Еврокомиссии Баррозу после его встречи с президентом Азербайджана Алиевым 21 июня 2013 года, http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-13-562_en.htm
- [43] Д. Хоффман [D. Hoffman] «Азербайджан: Политизация Нефти», Р. Эбел и Р. Мэнон [R. Ebel и R. Menon] «Энергоресурсы и Конфликт в Центральной Азии и на Кавказе», исследование Роумэн и Литтлфилд [Rowman & Littlefield], 2000 год.
- [44] [http://www.worleyparsons.com/InvestorRelations/ASX/Pages/TransAnatolianNaturalGasPipelineProject\(TANAP\)EPCMContract.aspx](http://www.worleyparsons.com/InvestorRelations/ASX/Pages/TransAnatolianNaturalGasPipelineProject(TANAP)EPCMContract.aspx)
- [45] <http://www.indexoncensorship.org/2012/04/azerbaijan-idrak-abbasov-beaten/>
- [46] <http://online.wsj.com/article/BT-CO-20130213-709640.html>
- [47] <http://www.recommon.org/tap-laudizione-di-recommon-in-parlamento/>
- [48] <http://www.ilfattoquotidiano.it/2014/11/07/tap-gasdotto-nel-salento-guerra-carte-bollate-progetto-rischia-saltare/1194148/>
- [49] <http://www.ilfattoquotidiano.it/2014/11/07/tap-gasdotto-nel-salento-guerra-carte-bollate-progetto-rischia-saltare/1194148/>
- [50] <http://www.offshore-mag.com/articles/2014/09/e-on-total-exit-shah-deniz-tap-consortium.html>
- [51] <https://www.trans-adriatic-pipeline.com/en/news/news/detail-view/article/195/>
- [52] <http://en.trend.az/capital/energy/2171071.html>
- [53] <http://www.trans-adriatic-pipeline.com/tap-project/key-features/>
- [54] http://ec.europa.eu/energy/security_of_supply_en.htm
- [55] Приложение 2 к вышеупомянутому Обращению: http://ec.europa.eu/energy/security_of_supply_en.htm

- [56] Регламент Совета (ЕС) № 960/2014 от 8 сентября 2014 года, вносящий изменения в Регламент (ЕС) № 833/2014 относительно ограничительных мер в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию в Украине <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ.L:2014:271:FULL&from=EN> Article 3a: «1. Запрещается предоставлять, непосредственно или опосредованно, следующие сопутствующие услуги, необходимые для разведки глубоководных месторождений и добычи нефти, разведки нефтяных месторождений и добычи нефти в Арктике, а также для проектов сланцевого газа в России: (i) бурение, (ii) опробование скважин, (iii) геофизические исследования в скважине и окончание скважин, (iv) поставка специализированных плавучих оснований. 2. Запреты, указанные в пункте 1, не должны распространяться на выполнение обязательства, которое возникает на основании контракта или рамочного договора, заключенного до 12 сентября 2014 года, или дополнительных соглашений, необходимых для исполнения таких контрактов. 3. Запрет, упомянутый в пункте 1, не распространяется на такие услуги, если они являются необходимыми для срочной профилактики или смягчения последствий события, которое может иметь серьезные последствия для здоровья людей, безопасности или окружающей среды».
- [57] Пресс-релиз Министерства финансов США, 12 сентября 2014 года, <http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/pages/jl2629.aspx>: «Министерство финансов США также вводит санкции, запрещающие экспорт товаров, услуг (кроме финансовых услуг) или технологий, необходимых для проведения разведки или добычи в глубоководных месторождениях России, на арктическом шельфе, или для сланцевых проектов, в рамках которых возможно добывать нефть, для пяти российских энергетических компаний («Газпром», «Газпром нефть», «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз» и «Роснефть»), которые принимают участие в подобных проектах. Эти меры дополняют ограничения, введенные Министерством торговли, и соответствуют новым мерам, принятым ЕС, которые были опубликованы сегодня. Резиденты США должны до 26 сентября 2014 года свернуть текущие операции с этими компаниями согласно генеральной лицензии, которая была издана сегодня Управлением Министерства финансов по контролю за иностранными активами».
- [58] Глава «ЛУКОЙЛ» признает, что санкции ударяют по российским энергетическим компаниям, RFERL, 26 июня 2014 года, <http://www.rferl.org/content/lukoil-chief-says-sanctions-affecting-russian-energy-companies/25436027.html> и «ЛУКОЙЛ» ожидает сокращение инвестиций в результате санкций, The Moscow Times, 31 июля 2014 года <http://www.themoscowtimes.com/business/article/lukoil-considers-cutting-investment-over-sanctions/504386.html>
- [59] «Под действием западных санкций», – российская компания «ЛУКОЙЛ» просит правительство предоставить нефтяные месторождения. Александр Панин. Moscow Times. 25 сентября 2014 года. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/facing-western-sanctions-russia-s-lukoil-asks-government-for-oil-fields/507826.html>
- [60] Санкции вынудили французскую компанию «Total» заморозить проект сланцевой нефти в России, The Moscow Times, 23 сентября 2014 года <http://www.themoscowtimes.com/business/article/sanctions-force-france-s-total-to-freeze-shale-oil-project-in-russia/507673.html>
- [61] Например: 300 млн долларов США от «Промсвязьбанка», Катя Голубкова: Шанс для «Промсвязьбанка» – под действием санкций российские компании пытаются получить кредит в России, Reuters 22 сентября 2014 года <http://www.reuters.com/article/2014/09/22/us-ukraine-crisis-russia-promsvyazbank-idUSKCN0HH25220140922>
- [62] Новые санкции заморозят большой иностранный нефтяной проект в России. Reuters. 14 сентября 2014 года <http://www.reuters.com/article/2014/09/14/us-ukraine-crisis-russia-oil-idUSKBN0H90CV20140914>
- [63] Резюме проекта ЕБРР: <http://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2013/45599.shtml>
- [64] Резюме проекта ЕБРР: <http://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2007/36474.shtml>
- [65] Заметка в блоге «Greenpeace International»: <http://www.greenpeace.org/international/en/news/Blogs/makingwaves/komivictory/blog/47942/>
- [66] Видеоматериал «Greenpeace» о загрязнении в Республике Коми: <https://www.youtube.com/watch?v=vEDiP869FLE>
- [67] Заметка в блоге «Greenpeace»: <http://www.greenpeace.org/canada/en/Blog/indigenous-people-of-koми-decide-to-kick-luko/blog/48806/>
- [68] Гостевая публикация в блоге «Гринпис России»:
- [69] <http://platformlondon.org/2014/09/22/on-the-oil-patrol-in-russia/>
- [70] «Гринпис России»: http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2014/11-11-2014_big_oil_Komi/
- [71] «Компания «BP Oil» обязана уплатить штраф в размере 2,3 млн долларов США за загрязнение реки», Associated Press, 23 октября 1990 года. [http://www.apnewsarchive.com/1990/BP-Oil-to-Pay-\\$2-3-Million-for-Polluting-River/id-1368015216f9460e2ab8d96c07f2dce9](http://www.apnewsarchive.com/1990/BP-Oil-to-Pay-$2-3-Million-for-Polluting-River/id-1368015216f9460e2ab8d96c07f2dce9)

- [72] «Нефтеперерабатывающему заводу «BP» присудили рекордный штраф за нарушение техники безопасности, приведшее к взрыву в январе» Associated Press, 12 июля 1991 года.
<http://www.apnewsarchive.com/1991/BP-Refinery-Draws-Record-Safety-Violation-Fine-for-January-Explosion/id-cd8adea1f6d67c838d85c2020b5de5e9>
- [73] Агентство по охране окружающей среды США:
<http://yosemite1.epa.gov/opa/admpress.nsf/8b75cea4165024c685257359003f022e/5d61856989631e20852567f6004bbbff!OpenDocument&Start=5.8&Count=5&Expand=5.9>
- [74] <http://www.leighday.co.uk/International-and-group-claims/Colombia>
- [75] http://www.andyrowell.com/articles/safety_versus_the_bottom_line.html
- [76] Хиди Ричард [Heede, Richard] 2013 «Исследование антропогенных выбросов двуокси углерода и метана компаниями, добывающими органическое топливо, и производителями цемента, 1854-2010», Изменение климата 2014, <http://link.springer.com/article/10.1007/s10584-013-0986-y>
- [77] http://www.nytimes.com/2011/05/04/science/earth/04pipeline.html?_r=0
- [78] <http://www.ibtimes.co.uk/gulf-mexico-oil-spill-bp-510439>
- [79] http://articles.chicagotribune.com/2013-10-18/news/ct-met-petcoke-20131018_1_whiting-refinery-other-u-s-refineries-petcoke
- [80] Хиди Ричард [Heede, Richard] 2013 «Исследование антропогенных выбросов двуокси углерода и метана компаниями, добывающими органическое топливо, и производителями цемента, 1854-2010», Изменение климата 2014, <http://link.springer.com/article/10.1007/s10584-013-0986-y>
- [81] «Osservatorio Balcani e Caucaso», «Коррупция и нефть в Азербайджане», 13 января 2012 года, <http://www.balcanicaucaso.org/eng/Regions-and-countries/Azerbaijan/Corruption-and-oil-in-Azerbaijan-109421>
- [82] http://www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2013/Pages/17Dec_Shah_Deniz.aspx
- [83] http://www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2013/Pages/17Dec_Shah_Deniz.aspx
- [84] http://www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2014/Pages/13Oct_ShahDeniz.aspx
<http://www.bloomberg.com/news/2014-10-13/statoil-sells-shah-deniz-stake-to-petronas-for-2-25-billion.html>
- [85] <http://www.bp.com/en/global/corporate/press/press-releases/shah-deniz-final-investment-decision-paves-way.html>
- [86] http://www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2014/Pages/13Oct_ShahDeniz.aspx
- [87] http://www.moneycontrol.com/news/commodities/oil-drops-again-saudi-price-cut-brent-below-3670_1245287.html
- [88] <https://www.oxfordenergy.org/2014/06/the-outlook-for-natural-gas-demand-in-europe-2/>
- [89] Комментарии, сделанные при запуске OIES Российской газовой матрицы в офисе «BP», 20 Canada Water, понедельник, 2 июня 2014 года
- [90] Азербайджан продлевает газовую сделку по месторождению Шах-Дениз до 2036 года. Дмитрий Жданников. Reuters. 25 января 2013 года. <http://www.reuters.com/article/2013/01/25/azerbaijan-bp-idUSL6N0AUAF620130125>
- [91] Каковы реальные причины отказа «ЛУКОЙЛа» от группы шельфовых месторождений «Азери - Чираг - Гюнешли»? PONARS Policy Memo 286. Douglas W. Blum. Providence College. Январь 2003 года.

- [92] Азербайджан – деятельность «ЛУКОЙЛа» и СП «Ялама». Анализ тенденций газового рынка APS. 2 июля 2012 года.
<http://www.thefreelibrary.com/Azerbaijan+-+LUKoil+Operations+%26+The+Yalama+JV.-a0295228979>
- [93] «ЛУКОЙЛу» присудили штраф в размере 18,5 млн долларов США. РИА «Новости». 14 января 2014 года.
<http://www.reuters.com/article/2013/01/25/azerbaijan-bp-idUSL6N0AUAF620130125>
- [94] Rystad Energy (2014) о дотациях органического топлива: Субсидии G20 на разведку месторождений нефти, газа и угля. Институт развития зарубежных стран и «Oil Change International». ноябрь 2014 года
- [95] Российская компания «ЛУКОЙЛ» договаривается с американскими банками о получении краткосрочного трехлетнего кредита на сумму 1,5 млрд долларов США – Интерфакс. Reuters. 14 августа 2014 года.
<http://www.reuters.com/article/2013/01/25/azerbaijan-bp-idUSL6N0AUAF620130125>
- [96] «ЛУКОЙЛ» принял решение отказаться от проекта Зых-Говсаны в Азербайджане. Пресс-служба ОАО «ЛУКОЙЛ» 16 февраля 2005 года.
<http://www.reuters.com/article/2013/01/25/azerbaijan-bp-idUSL6N0AUAF620130125>
- [97] «ЛУКОЙЛ» планирует отказаться от сделки, связанной с месторождением на суше в Азербайджане. Gulf News, 5 июня 2003 года.
<http://gulfnews.com/business/oil-gas/lukoil-plans-to-quit-azeri-onshore-deal-1.358151>
- [98] Азербайджан: Баку подумывает над введением «Экологического налога» для компаний-загрязнителей окружающей среды. Eurasia Net. 15 октября 2012 года,
<http://www.eurasianet.org/node/66049>
- [99] Годовой отчет «ЛУКОЙЛА». 2005.
- [100] Прокуратура изучает факты уклонения от уплаты налогов и легализации незаконных доходов нефтеперерабатывающим заводом «ЛУКОЙЛ» в Румынии. Romanian Insider. 2 октября 2014 года.
<http://www.romania-insider.com/prosecutors-investigate-eur-200-mln-tax-evasion-money-laundry-case-at-lukoils-romanian-refinery/132704/>
- [101] Ископаемое топливо – Какой ценой? Государственное финансирование работ по разведке месторождений нефти и газа в России. Иветта Герасимчук. Для «WWF-Россия» и «Global Subsidies Initiative». Февраль 2012 года.
- [102] «Под действием западных санкций», – российская компания «ЛУКОЙЛ» просит правительство предоставить нефтяные месторождения. Александр Панин. Moscow Times. 25 сентября 2014 года.
<http://www.themoscowtimes.com/business/article/facing-western-sanctions-russia-s-lukoil-asks-government-for-oil-fields/507826.html>
- [103] <http://www.eca-watch.org/node/1>
- [104] «ЛУКОЙЛ» предоставляет обеспечение по кредиту на сумму 26,4 млн долларов США, который выдается под гарантию Экспортно-импортного банка США. Пресс-релиз «ЛУКОЙЛА». 27 сентября 2009 года
http://www.lukoil.com/press.asp?div_id=1&id=2073
- [105] Экспортно-импортный банк США собирается предоставить кредит «ЛУКОЙЛУ», «ЮКОСу» и «СИБНЕФТИ». Alexander's Gas & Oil Connections. 1 октября 2002 года
<http://www.gasandoil.com/news/2002/10/cnr24252>
- [106] ЛУКОЙЛ: 420 млн евро на модернизацию болгарского нефтеперерабатывающего завода. UniCredit Bank. 8 января 2014 года.
<http://www.unicreditbank.ru/eng/presscenter/news/article.wbp?Id=1c6f762b-a7f2-48cb-a197-6d8938d56332>

- [107] Данные относительно МФК были удалены из Краткого изложения информации о проекте в онлайн базе данных проектов МФК. Данные по ЕБРР составлены на основании чистой суммы совокупных инвестиций ЕБРР по состоянию на 31 декабря 2013 года. Что касается кредитов, деноминированных в долларах США, их стоимость была переведена в евро по обменному курсу Infogeur, установленному максимально близко к дате утверждения проекта. В случае проектов ЕБРР дата означает дату подписания кредитного договора или договора о предоставлении части кредита. Для других МБР она означает дату утверждения кредита советом директоров банка.
- [108] Что касается кредитов, деноминированных в долларах США, их стоимость была переведена в евро по обменному курсу, установленному максимально близко к дате внесения проекта в список трубопроводов.
- [109] Проекты общего интереса. 9 января 2014 года.
http://ec.europa.eu/energy/infrastructure/pci/doc/2013_pci_projects_country.pdf
- [110] Особенности бизнеса в Азербайджане.
Baker & McKenzie. 2014.
- [111] Соглашение о разведке, разработке и разделе продукции из перспективного месторождения Шах-Дениз в азербайджанском секторе Каспийского моря между Государственной нефтяной компанией Азербайджанской Республики и «Socar Commercial Affiliate», «BP Exploration (Azerbaijan) Limited», «Elf Petroleum Azerbaijan», «B.V. Lukoil International Ltd», «Oil Industries Engineering and Construction», «Statoil Azerbaijan A.S» и «Turkish Petroleum Overseas Company Limited». пункт 23.2.
- [112] Тот же источник подпункт 12.2 (g)
- [113] Тот же источник подпункт 12.6 (c)

